



UNIVERSIDAD ESAN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial: evidencia en
empresas mineras

Tesis para optar el Título de Licenciada en Administración y
Finanzas que presenta:

Lyla Rocío Romero Caffo – DNI: 74237350

Asesor: Cesar Sandro Sáenz Acosta – DNI: 09730313

Noviembre 2020

Esta Tesis denominada:

**RELACIÓN ENTRE GOBIERNO CORPORATIVO Y RESPONSABILIDAD
SOCIAL EMPRESARIAL: EVIDENCIA EN EMPRESAS MINERAS**

ha sido aprobada.

Jhony Lionel Ostos Mariño (Jurado Presidente)

Mayra Arauco Livia (Jurado)

Julio Rafael Quispe Salguero (Jurado)

Universidad ESAN

2020

**RELACIÓN ENTRE GOBIERNO CORPORATIVO Y RESPONSABILIDAD
SOCIAL EMPRESARIAL: EVIDENCIA EN EMPRESAS MINERAS**

ÍNDICE

RESUMEN	8
INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.1 Descripción de la situación problemática	12
1.2 Formulación del problema	15
1.2.1 Problema general	15
1.2.2 Problemas específicos	15
1.3 Objetivos de la investigación	15
1.3.1 Objetivo general	15
1.3.2 Objetivos específicos	15
1.4 Justificación de la investigación.....	16
1.4.1 Teórica	16
1.4.2 Práctica.....	16
1.4.3 Metodológica.....	17
1.5 Delimitación del estudio	18
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	18
2.1 Bases teóricas	18
2.1.1 Gobierno corporativo	18
2.1.1.1 Dimensiones del gobierno corporativo	20
2.1.1.2 Importancia del gobierno corporativo	21
2.1.1.3 Beneficios del gobierno corporativo	22
2.1.1.4 Principios del gobierno corporativo	24
2.1.2 Responsabilidad social empresarial	25
2.1.2.1 Dimensiones de la responsabilidad social empresarial	27
2.1.2.2 Importancia de la responsabilidad social empresarial.....	28

2.1.2.3 Beneficios de la responsabilidad social empresarial.....	29
2.1.2.4 Principios de la responsabilidad social empresarial.....	31
2.1.2.5 Temas de responsabilidad social empresarial.....	32
2.1.3 Responsabilidad social empresarial y gobierno corporativo.....	33
2.1.3.1 Grupos de interés	34
2.1.3.2 Importancia del gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial en compañías mineras	35
2.2 Antecedentes de la investigación	37
2.3 Contexto de la investigación	45
2.4. Hipótesis	46
2.4.1 Argumentación	46
2.4.2 Enunciado de la hipótesis.....	50
CAPÍTULO III: METODOLOGIA	61
3.1 Diseño de la investigación	61
3.2 Población y muestra	61
3.2.1 Población objetivo	61
3.2.2 Método de muestreo.....	62
3.2.3 Tamaño de la muestra	62
3.3 Método de recolección de datos	62
3.3.1 Instrumento de medición.....	62
3.3.1.1 Validación de instrumentos por expertos	63
3.4 Método de análisis de datos	63
3.5 Técnicas de recolección de datos	63
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS, FÓRMULAS, RESULTADOS	65
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.	71
FUENTES DE INFORMACIÓN.....	77

ANEXOS	102
---------------------	------------

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Autores que definen el gobierno corporativo en conceptos.....	20
Tabla 2. Autores que definen la responsabilidad social empresarial en conceptos	26
Tabla 3. Iniciativas internacionales y autores usados en la investigación	49
Tabla 4. Cuestionario gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial	52
Tabla 5. Empresas miembros del “International Council on Mining and Metals”	61
Tabla 6. Número de observaciones	66

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Sarim et al. (2017).....	38
Figura 2. Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Jamali et al. (2008).	39
Figura 3. Relación entre responsabilidad social empresarial, gobierno corporativo y ética según Trong Tuan (2012).....	40
Figura 4. Modelo teórico de la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Ali et al. (2016).....	43
Figura 5: Modelo de relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Uzma (2016).....	44
Figura 6. Distribución de subtemas encontrados en informes de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en empresas mineras.....	67
Figura 7. Distribución de temas en el área 1	68
Figura 8. Distribución de temas en el área 2.	69
Figura 9. Distribución de temas en el área 3.	70
Figura 10. Distribución de temas en el área 4.	71

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	102
Anexo 2. Dimensiones del gobierno corporativo.	105
Anexo 3. Dimensiones de la responsabilidad social empresarial.	105
Anexo 4. Beneficios del gobierno corporativo.	106
Anexo 5. Beneficios de la responsabilidad social empresarial.....	108
Anexo 6. Porcentaje de reportes de responsabilidad social empresarial por sector.....	109
Anexo 7. Componentes del gobierno corporativo de acuerdo con Ho (2005)	110
Anexo 8. Pilares de la responsabilidad social empresarial según Hancock (2005).	110
Anexo 9. Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Bhimani y Soonawalla (2005).....	111
Anexo 10. Empresas usadas en la investigación pertenecientes al International Council on Mining and Metals.	111
Anexo 11. Análisis cronológico de trabajos de investigación de gobierno corporativo.	112
Anexo 12: Investigadores que usan análisis de contenido en sus estudios.	112
Anexo 13. Aplicación del instrumento en empresas mineras de la muestra (Parte 1 de 2). 115	115
Anexo 14. Aplicación del instrumento en empresas mineras de la muestra (Parte 2 de 2). 121	121
Anexo 15. Resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario en las empresas seleccionadas en la muestra.	127
Anexo 16. Porcentaje del puntaje obtenido en los temas con respecto a la muestra total. .	132

RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación es determinar cuáles son los temas que gobierno corporativo (GC) y responsabilidad social empresarial (RSE) tienen en común, mientras que los específicos son: reconocer cuáles de los temas en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo, precisar cuáles de los temas en común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial ;y por último, identificar cuáles de los temas en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social empresarial. Para este propósito, se preparó un análisis de contenido basado en la revisión de la literatura; obteniéndose un cuestionario de temas y subtemas comunes de GC y RSE. Luego, se procedió a analizar informes de GC y de RSE de 26 compañías mineras miembros del International Council on Mining and Metals (ICMM). Los resultados mostraron que el 21.52% de los temas comunes se encontraron en la intersección entre GC y RSE, el 19.51% se reveló solo en informes de GC, mientras que el 28.20% se encontró exclusivamente en sus informes de RSE, y finalmente, el 30.77% de las compañías no divulgan dicha información.

Palabras clave: Gobierno Corporativo (GC), Responsabilidad Social Empresarial (RSE), iniciativas internacionales, temas de gobierno corporativo.

ABSTRACT

The main objective of this research is to determine which themes corporate governance (CG) and corporate social responsibility (CSR) have in common. The specific objectives are: to recognize which of the themes in common are only found in corporate governance reports, to specify which of the common themes are found in corporate governance and corporate social responsibility reports and to identify which of the common issues are only found in corporate social responsibility reports. For this purpose, a content analysis based on the literature review was prepared, obtaining a table of questionnaires of common themes and subthemes of CG and CSR, then I proceeded to analyze CG and CSR reports of 26 mining companies' members of the International Council on Mining and Metals (ICMM). The results showed that 21.52% of the common themes were found in the intersection between CG and CSR, 19.51% was revealed only in CG reports, while 28.20% was found exclusively in CSR reports, and finally, the 30.77% of the companies do not disclose such information.

Keywords: Corporate Governance (CG), Corporate Social Responsibility (CSR), international Initiatives, corporate governance issues.

INTRODUCCIÓN

El gobierno corporativo está relacionado con la forma en que se dirige una organización, cómo se toman las decisiones, cómo se establecen los objetivos y se planifican; asociándose típicamente con sistemas de regulación, de control interno y externo; por lo que se vincula comúnmente con la efectividad y las mejores prácticas (López-Fernández, 2019). Se conoce también, que la responsabilidad social empresarial es actualmente un tema de interés creciente en todos los ámbitos como el empresarial, económico y académico (Aluchna, 2015). Esta disciplina está constantemente referida a prácticas que se desarrollan en cinco dimensiones: grupos de interés, social, económica, de voluntariado y medioambiental (Dahlsrud, 2006). La presente investigación tiene como objetivo determinar cuáles son los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común. El primer objetivo específico es reconocer cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo; el segundo objetivo específico es precisar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial; y por último, el tercer objetivo específico es identificar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social empresarial. Para lograr dicha finalidad, se tomó como muestra empresas mineras pertenecientes al International Council on Mining and Metals (ICMM), la cual es una organización internacional que tiene por objetivo fortalecer el desempeño social y ambiental de la industria de la minería y los metales (International Council on Mining and Metals, s.f.). Los resultados de este estudio son de interés debido a que es de importancia conocer la relación entre ambas disciplinas para comprender mejor las circunstancias en las que los mecanismos de gobierno corporativo diseñados para proteger a los accionistas pueden ser útiles o perjudiciales para la protección de los intereses de otras partes interesadas; y además, debido a sus posibles efectos externos significativos en la sociedad (Jizi, Salama, Dixon y Stratling, 2014). La investigación realizada propone además un modelo de la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial, el cual aporta a la literatura actual y a esclarecer dicho vínculo. Es importante resaltar que el gobierno corporativo centrado únicamente en el desempeño financiero no puede ser un activo

para las empresas si se separa de los supuestos de negocios social y ambientalmente responsables; de la misma manera, la responsabilidad social empresarial aislada de la estrategia y la gobernanza no proporciona un cambio fundamental hacia un pensamiento integrado y una transición hacia una economía de bajas emisiones y uso eficiente de los recursos (Aluchna y Roszkowska-Menkes, 2019).

RELACIÓN ENTRE GOBIERNO CORPORATIVO Y RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL: EVIDENCIA EN EMPRESAS MINERAS

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la situación problemática

Choudhury y Hoque (2006) afirman que el gobierno corporativo está asociado con aquellas estructuras legales y organizacionales que cuidan la integridad interna de una corporación. Esta disciplina, es por lo tanto un paquete de contratos y reglas bajo las cuales esta funciona, además está legitimado por promulgación legal y está protegido por los principios legales de cualquier Estado y Gobierno. Se sabe también que el gobierno corporativo se preocupa por maximizar el valor para el accionista al equilibrar objetivos económicos y sociales, así como también objetivos individuales y colectivos (Agarwal y Srivastava, 2017). Debido a la creciente importancia por conocer el significado del gobierno corporativo, durante la última década, la literatura en el extranjero sobre esta disciplina ha experimentado un crecimiento explosivo y exhibe una situación de "jungla" (Li, Xu, Niu y Qiu, 2012). El interés por el estudio del gobierno corporativo está motivado por el supuesto de que al administrar los principales problemas entre accionistas y gerentes; las empresas operarán de manera más eficiente y funcionarán mejor (Dedman y Filatotchev, 2008).

El concepto de responsabilidad social empresarial generalmente se define como las medidas adoptadas por una organización que apunta a lograr resultados sostenibles empleando las mejores prácticas y estándares en cuanto a temas relacionados a los impactos sociales, económicos y ambientales de sus actividades (Dragu, Tiron-Tudor, 2014). Dahlsrud (2006) sostiene que existen diversas definiciones de responsabilidad social empresarial y se refieren constantemente a cinco dimensiones (ambiental, social, económica, partes interesadas y voluntariedad). Este concepto se define además por las responsabilidades que tienen las empresas con sus grupos de interés y con el medio que las rodea, como lo afirman los autores citados anteriormente al igual que Esa et al. (2016) y Seijo et al. (2012). Sin embargo, la nueva conversación sobre la responsabilidad social empresarial en los negocios sugiere que es un concepto normativo de múltiples niveles, cuyo significado depende de varias perspectivas y relaciones, la cual cambia en respuesta a las tendencias sociales

(Silberhorn y Warren, 2007). Se conoce además que durante la última década, las implicaciones estratégicas de la responsabilidad social empresarial se han convertido en uno de los temas de investigación más importantes en la literatura de la empresa en la sociedad (Aluchna y Roszkowska-Menkes, 2019) debido a los beneficios que obtienen las empresas al desarrollarla. Se afirma también que bajo la influencia de la revolución de la tecnología de la información y la globalización, las expectativas sociales de las empresas han aumentado considerablemente; haciendo que la responsabilidad social empresarial sea un requisito previo para la supervivencia y una fuente de diferenciación positiva frente a la competencia (Grudić, 2014). Porter y Kramer (2006) consideran que sin un proceso cuidadoso para identificar los efectos sociales futuros, las empresas pueden arriesgar su propia supervivencia, asegurando que la responsabilidad social empresarial será cada vez más importante; y explicando además que la regulación gubernamental exige cada vez más a las empresas presentar informes de responsabilidad social empresarial.

Habiéndose explicado la importancia del desarrollo del gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial, se presume que ambos tienen alguna vinculación debido a que comparten temas en común. Sin embargo, el desarrollo de ambos temas están relacionados con las prácticas de la organización y; por lo tanto, se confunden entre sí por lo que es necesario un buen entendimiento para comprender el concepto y la naturaleza de la relación entre ambas variables (Aslam, Ahmad, Amin, Usman y Arif, 2018). Jamali, Safieddine y Rabbath (2008) afirman que el desarrollo de ambas disciplinas puede conferir beneficios importantes de larga duración y garantizar la resistencia del negocio. Estos autores encuentran además en la revisión de la literatura tres modelos que vinculan al gobierno corporativo y a la responsabilidad social empresarial, el primero propone que el gobierno corporativo es un pilar de la responsabilidad social empresarial, el segundo, plantea que la responsabilidad social empresarial es una dimensión del gobierno corporativo, y el tercero sugiere que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial son continuos, teniendo un inicio en la conformidad corporativa para llegar al rendimiento corporativo. La conformidad corporativa se refiere al mínimo cumplimiento requerido de las leyes por parte de una empresa, mientras que el rendimiento corporativo va más allá de únicamente cumplir con lo establecido. Stuebs y Sun (2015) afirman que el gobierno corporativo está positivamente asociado con la responsabilidad social empresarial y que además, el buen

gobierno corporativo tiene un impacto positivo en la responsabilidad social empresarial futura. El interés por el desarrollo de ambos temas se puede evidenciar debido al interés de las empresas por conseguir diversos premios o certificados que reflejen preocupación por estos temas (Primec y Belak, 2018).

Sin embargo, la corrupción, la contaminación y las violaciones de los derechos humanos en el sector minero impactan negativamente el progreso económico a largo plazo en economías en desarrollo, particularmente donde la infraestructura institucional para abordar estos problemas es débil (Taylor, 2007) y donde los países carecen de recursos para investigar estos problemas (Keightley, 2011). Reconociendo el escrutinio externo de aquellos que desean invertir en países en desarrollo, en las últimas dos décadas se han introducido amplias iniciativas de gobernanza en la industria minera (Vaughn y Ryan, 2006) a través de diversas iniciativas internacionales y a través de la investigación. Sin embargo, en los mercados emergentes, los sistemas nacionales de gobierno corporativo generalmente no están consolidados e institucionalizados correctamente (Andreasson, 2006), y las iniciativas para promover la responsabilidad social empresarial, en algunos casos, representa una nueva estrategia de desarrollo (Reed, 2002).

En la teoría y en la práctica contemporánea, tanto gobierno corporativo como responsabilidad social empresarial presentan áreas de investigación relevantes que producen muchos dilemas y desacuerdos (Nikolić y Zlatanović, 2018). Aunque se originaron en diferentes escuelas de pensamiento, las preocupaciones y los problemas abordados por el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial están convergiendo como cuestiones relacionadas con la ética, la corrupción, la responsabilidad, la transparencia y la divulgación de información y ahora, influyen regularmente en las decisiones comerciales. Los trabajos académicos realizados para conocer los componentes que relacionan al gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial, tanto empíricos como teóricos, han sido escasos (Ricart, Rodríguez & Sánchez, 2005; Spitzeck, 2009; Trong Tuan, 2012; Ho, 2005; Mohd, Shamshad y Akhter, 2017), estos estudios encontraron diversos componentes que relacionan a ambas variables, sin embargo, no se sabe si estos componentes son suficientes y/o son los utilizados en las iniciativas internacionales de responsabilidad social empresarial. Por lo anterior, es necesario desarrollar un instrumento basado en iniciativas internacionales y

autores que aborden temas que relacionen al gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

- ¿Cuáles son los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo?
- ¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial?
- ¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social empresarial?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

- Determinar cuáles son los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común.

1.3.2 Objetivos específicos

- Reconocer cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo.
- Precisar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial.
- Identificar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social empresarial.

1.4 Justificación de la investigación

1.4.1 Teórica

El gobierno corporativo se ha convertido en un tema de familiaridad general, aproximadamente nueve de cada diez artículos que abordan el gobierno corporativo parecen asumir un entendimiento común y no proporcionan una definición del término o algún otro medio con el cual comunicar claramente al lector a que significado se refiere al usar este término, además, no todos los académicos comparten una definición similar (L'Huillier, 2014). Luego de realizar la revisión de la literatura se encontraron investigaciones en las cuales se usan distintas dimensiones o temas de gobierno corporativo para realizar estudios, como es el caso de los siguientes autores: Srivastava, Das, y Pattanayak, 2018; Chhillar y Lellapalli, 2015; Ashbaugh-Skaife, Collins y LaFond, 2006, Al Manaseer, Al-Hindawi, Al-Dahiyat y Sartawi, 2012; Yuniarti et al., 2018; dichas dimensiones se pueden observar en el anexo 2. De la misma forma en el caso de la responsabilidad social empresarial, se pueden encontrar diferentes dimensiones consideradas por investigadores para realizar sus estudios (Dahlsrud, 2006), las mismas que se pueden observar en el anexo 3. La divergencia de opinión sobre la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tiene como base la multitud de definiciones existentes en la literatura por lo que la falta de homogeneidad en la definición de gobierno corporativo condujo a esta confusión (Pintea, 2015). Además, existen varios investigadores que buscan encontrar la relación de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial y utilizan diversas técnicas basándose en dimensiones encontradas por otros autores como base para encontrar dicho vínculo (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008; Sarim, Shamshad y Akhter, 2017; Said, Zainuddin y Haron, 2009; Jamali, Hallal, y Abdallah, 2010; De Graaf, 2016). Sin embargo, a pesar de dichas investigaciones, la literatura carece de un parámetro claro en que estos dos temas se puedan definir para posibles comparaciones y no existe un instrumento creado con el uso de iniciativas internacionales.

1.4.2 Práctica

La presente investigación, pretende encontrar la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial, siendo este es un tema de interés debido a los beneficios provenientes del desarrollo de ambos para una compañía. El gobierno corporativo es importante para el rendimiento y el éxito de una empresa, debido a que este afecta su

desempeño (Stuebs y Sun, 2015). De igual forma, los ejecutivos corporativos reconocen que la responsabilidad social empresarial es de consideración importante para impulsar el éxito (Galbreath, 2009). Los hallazgos de este estudio contribuirán tanto a la literatura de responsabilidad social empresarial como a la literatura gobierno corporativo y puede llegar a ser de interés para investigadores, inversores, políticos y reguladores. Por ejemplo, los políticos actualmente están prestando mucha atención a la corrupción, las preocupaciones de las partes interesadas y a la responsabilidad social empresarial y están en el proceso de desarrollar regulaciones contra la corrupción y a favor de los programas sociales en la industria minera. Los resultados de este estudio podrían proporcionar algunas ideas útiles para los reguladores y los responsables políticos que pueden estar considerando la introducción de legislación para exigir la divulgación de informes anuales en la industria minera. Además, otra implicación práctica es comprender cómo las compañías mineras gobiernan sus actividades de responsabilidad social empresarial y de gobierno corporativo, lo que sería útil para los gerentes que buscan aprender de las mejores prácticas.

1.4.3 Metodológica

La relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial dentro de las empresas ha recibido una atención creciente por parte de académicos motivados por el papel potencialmente importante de la gobernanza para influir en el comportamiento de la responsabilidad social de las empresas (Walls, Berrone y Phan, 2012). Se conoce además que la literatura intenta rastrear los patrones de relaciones mutuas entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial (Aluchna y Roszkowska-Menkes, 2019); sin embargo, las investigaciones realizadas hasta este momento han producido resultados contradictorios, encontrando evidencias nulas y positivas (Shahab y Ye, 2018; Ullah , Muttakin y Khan, 2019; Arora y Dharwadkar, 2011); evidencias nulas (Kamaliah, 2020; Rashid, 2018) y evidencias completamente positivas (Süsi y Jaakson, 2020; Jouini, Ajina y Derbali, 2018; Janang, Joseph y Said, 2020; Hapsoro y Fadhilla, 2017; Jo y Harjoto, 2011; Farooq, Ullah, y Kimani, (2015). Hong, Li y Minor (2016) argumentan que una posible razón de la inconsistencia en los hallazgos anteriores puede ser la falta de mediciones empíricas a nivel gerencial de los canales a través de los cuales el gobierno corporativo puede influir en la responsabilidad social empresarial. También, los autores sugieren realizar estudios futuros para encontrar la relación entre ambas variables, y Jamali, Safieddine y Rabbath (2008)

afirman que el desarrollo de ambas disciplinas puede otorgar importantes beneficios a largo plazo y garantizar la adaptabilidad de las empresas. Los estudios anteriores generalmente solo han examinado un número limitado de atributos de gobierno corporativo, y existe una clara falta de investigación sobre la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en la industria minera. Además, se presume que existe alguna conexión entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial porque se superponen en su enfoque, compartiendo temas en común (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008). Para llenar este vacío en la literatura, esta investigación pretende aportar con un modelo que integre los temas de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial. El modelo creado está basado tanto en iniciativas internacionales como en autores que definen dimensiones que ambas disciplinas comparten, permitiendo así encontrar la relación entre ambos.

1.5 Delimitación del estudio

El estudio se realizó en 26 empresas mineras pertenecientes al International Council on Mining and Metals (ICMM), siendo esta una organización dedicada al desarrollo sostenible que incluye a muchas de las principales compañías mineras y de metales del mundo, así como a asociaciones regionales, nacionales y de productos básicos, las cuales están comprometidas a mejorar su desempeño de desarrollo sostenible y a la producción responsable de los recursos minerales y metálicos que la sociedad necesita (Mining and Metals Companies Report “in accordance” with GRI guidelines, 2005).

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Bases teóricas

2.1.1 Gobierno corporativo

Rastogi (2019) afirma que el gobierno corporativo es un sistema de reglas, prácticas y procesos por el cual una empresa es dirigida y controlada, además está legitimado por promulgación legal y está relacionado con aquellas estructuras organizativas que cuidan la integridad interna de una corporación (Choudhury y Hoque, 2006). A continuación, se presentan algunas definiciones provenientes de diversas fuentes acerca del significado de gobierno corporativo:

El gobierno corporativo implica un conjunto de relaciones entre la administración de una empresa, su junta directiva, sus accionistas y otras partes interesadas, también proporciona la estructura a través de la cual se establecen los objetivos de una empresa y se determinan los medios para alcanzar esos objetivos y monitorear el desempeño (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2015).

La corporación financiera internacional (2014) define gobierno corporativo como las estructuras y procesos por los cuales se dirigen y controlan las empresas, un gobierno corporativo sólido ayuda a las empresas a operar con mayor eficiencia, evitar la inadecuada gestión, mitigar los riesgos y atraer la inversión y el capital que alimenta su crecimiento haciendo que las empresas sean más responsables y transparentes para con sus inversionistas, equipándoles con las herramientas necesarias para responder a diferentes inquietudes de los actores sociales.

El gobierno corporativo es el conjunto de normas, principios y procedimientos que regulan la estructura y el funcionamiento de los órganos de gobierno de una empresa. En concreto, establece las relaciones entre la junta directiva, el consejo de administración, los accionistas y el resto de partes interesadas, y estipula las reglas por las que se rige el proceso de toma de decisiones sobre la compañía para la generación de valor (Deloitte, s.f.).

El gobierno corporativo se refiere a la forma en que se rigen las empresas y con qué finalidad. Identifica quién tiene poder y responsabilidad, y quién toma las decisiones. Es en esencia, un conjunto de herramientas que permite a la gerencia y al directorio lidiar con más eficacia con los desafíos de administrar una empresa. El gobierno corporativo garantiza que las empresas cuenten con controles y procesos de toma de decisiones adecuados para que los intereses de todas las partes interesadas (accionistas, empleados, proveedores, clientes y la comunidad) estén equilibrados (Institute of Chartered Secretaries and Administrators, s.f.).

Se puede concluir que el gobierno corporativo abarca temas como los observados en la tabla 1, los cuales deberían ser desarrollados por las empresas que busquen tener un buen gobierno corporativo. El alcance de las empresas en esta disciplina, repercute además en su grupo de interés, por lo que este alcance se debería considerar resultados positivos para

ambos, estando además fundamentado en respuesta a los cambios de crecimiento y del mercado en el que una empresa desarrolla sus actividades diarias.

Tabla 1. *Autores que definen el gobierno corporativo en conceptos.*

N°	Concepto	OCDE	Ethos	IQNET	Srivastava et all	Rayman-Bacchus
1	Confianza del consumidor	✓				
2	Integridad del negocio	✓		✓	✓	
3	Control	✓	✓	✓	✓	✓
4	Gestionar		✓	✓		
5	Normas y leyes	✓	✓			✓
6	Responsabilidad	✓				✓
7	Dirección estratégica					✓
8	Accionistas	✓	✓		✓	✓
9	Sostenibilidad		✓	✓		
10	Transparencia	✓	✓	✓		

Fuente: Adaptado de: OCDE (2015), Ethos (2006), IQNET (2015), Srivastava et all (2018), Rayman-Bacchus (2004).

2.1.1.1 Dimensiones del gobierno corporativo

El gobierno corporativo se encuentra presente en cada uno de los elementos que componen el control interno y actúa de manera transversal dentro de toda la organización, partiendo de los accionistas, el directorio, la alta gerencia, los mandos medios y operativos; quienes junto con los demás grupos de interés de la organización, alcanzan objetivos conjuntos y son usuarios de la información (Bolsa de Valores de Lima, 2019). Para lograr dichos objetivos es necesario conocer sus dimensiones, las cuales se presentan a continuación:

- **Diseño:** Se asocia al diseño de procesos, procedimientos y reglas que dan la estructura a la organización (Bolsa de Valores de Lima, 2019).

- Desarrollo: Direcciona las relaciones entre el Directorio y el CEO e indica que las organizaciones deben disponer de canales adecuados para que haya efectividad en la comunicación y en las disposiciones (Bolsa de Valores de Lima, 2019).
- Desempeño: Es la situación real de las prácticas de gobierno corporativo en la organización (Bolsa de Valores de Lima, 2019).

2.1.1.2 Importancia del gobierno corporativo

El papel que desarrolla el gobierno corporativo en la creación de valor para los grupos de interés se ha convertido recientemente en un tema de gran atención (Gul, Muhammad y Rashid, 2017) y las empresas desean incorporar a su organización buenas prácticas de gobierno corporativo para ser más atractivas para los inversores, sabiendo si esto influye o no en sus indicadores financieros y rentabilidad (Lizarzaburu, Berggrun y Burneo, 2016). Diversos autores afirman que el gobierno corporativo está relacionado de forma positiva y significativa con el desempeño de una empresa (Brown y Caylor, 2004; Grace, Vincent y Evans, 2018; López-Quesada, Camacho- Miñano e Idowu, 2018; Ramachandra y Rathish Bhatt, 2017; Garcia-Castro, Aguilera y Ariño, 2013, Azhar y Razak, 2017, Rading y Waweru, 2016) como se muestra en el anexo 4. Según Soujata (2018) la mayoría de los encuestados en su investigación reconocen el impacto positivo de un buen gobierno corporativo en las operaciones diarias de sus organizaciones. Además, Kumari y Shantilal (2020) realizaron una investigación que concluye que el precio de las acciones de una empresa está influenciado por la gobernanza; destacando la importancia del desarrollo del gobierno corporativo. Así mismo, Ulussever (2019) demuestra en su estudio que el índice de gobierno corporativo y el de transparencia financiera aparecen como elementos de apoyo para las actitudes de riesgo de los bancos islámicos. También, Martins y Ventura (2020) revelaron en su investigación que la estructura de gobierno corporativo de las empresas influye en la presentación de informes financieros, ya sea directa o indirectamente al reducir las posibilidades de quiebra o manipulación de ganancias. Finalmente, Albuquerque, Brandão-Marques, Ferreira y Matos (2019) demostraron en su estudio que existe un vínculo directo entre la inversión extranjera directa y la adopción de prácticas de gobierno corporativo que promueven la responsabilidad social empresarial y empoderan a los accionistas en todo el mundo además de mostrar que las

fuerzas del mercado, es decir, el mercado internacional para el control corporativo, promueve buenas prácticas de gobierno corporativo en todo el mundo.

2.1.1.3 Beneficios del gobierno corporativo

Existen diversos beneficios para las empresas que desarrollan el gobierno corporativo, muchos autores afirman en sus investigaciones que este aumenta el valor de las empresas, a continuación se presentan dichos beneficios:

- **Acceso a la financiación:** Una de las funciones del gobierno corporativo es regular las relaciones entre los principales órganos de gobierno (consejo de administración, accionistas y dirección ejecutiva). La incorporación de mecanismos de control y participación de los accionistas, así como la profesionalización del consejo de administración favorece a la gestión responsable de la compañía, así como el establecimiento de objetivos que busquen un crecimiento sostenible a largo plazo. Esto genera una mayor confianza en el mercado y concretamente entre los inversores, que prefieren depositar sus activos en empresas que demuestren tener un sólido gobierno corporativo. Según indica la literatura del sector, los grandes inversores internacionales le dan una gran importancia a la estructura del consejo de administración y sus comisiones (Deloitte, s.f.).
- **Generación de valor:** Las empresas que siguen códigos de buen gobierno suelen llevar una administración más eficiente, un mejor aprovechamiento de los recursos y políticas laborales más justas, lo que redundará en una mayor competitividad y desempeño financiero aumentando la rentabilidad de las empresas y su valor dentro del mercado, haciéndolas más atractivas y posicionándolas mejor que a sus competidores (Deloitte, s.f.).
- **Gestión de riesgos:** Las normas de gobierno corporativo buscan equilibrar los intereses tanto de la compañía como de los accionistas, buscando el crecimiento sostenible de las empresas en el largo plazo. Esto permite que los consejos de administración vayan adaptando los objetivos empresariales en función de las necesidades que plantean los negocios y mercados en los que opera el grupo. De este modo, las empresas adquieren estructuras de gestión más sólidas, en las que la

toma de decisiones es más ágil y efectiva, y están más preparadas ante cualquier eventualidad económica tanto a nivel nacional como internacional (Deloitte, s.f.).

- Creación de sinergias: Las buenas prácticas de gobierno corporativo buscan el crecimiento sostenible de las empresas y su presencia en el mercado a largo plazo, lo que atrae el interés no solo de los inversores, sino también del resto de grupos de interés. El hecho de que el objetivo de una empresa esté asociado a valores o que sea un sitio deseado para trabajar, aumenta el valor de la misma en cuanto a su reputación entre los proveedores, clientes, empleados y sociedad civil general; permitiendo la creación de sinergias más interesantes, en mejores condiciones y por un mayor espacio de tiempo entre la compañías y los diferentes grupos de interés, garantizando la estabilidad de esta y su proyección en el mercado (Deloitte, s.f.).
- Beneficios para la economía nacional: Es responsabilidad de todo el tejido empresarial de un país generar riqueza y oportunidades, y contribuir al desarrollo de una sociedad mejor y más justa. Las buenas prácticas de gobierno corporativo aumentan los niveles de transparencia de las empresas revelando su verdadero impacto social. La incorporación de buenas prácticas de gobierno corporativo aumenta la confianza de los inversores y la entrada de capital extranjero en el país ayudando a la recuperación y estabilización financiera. En definitiva, el buen gobierno de las empresas es el fundamento del buen funcionamiento de los mercados y contribuye a favorecer el crecimiento y la creación de empleo dentro de la sociedad (Deloitte, s.f.).
- Maximizar el tiempo enfocado a la estrategia, las oportunidades y las necesidades de negocio (Flores y Rozas, 2008).
- Identificar los riesgos estratégicos del negocio (Flores y Rozas, 2008).
- Satisfacer la demanda creciente de los grupos de interés para una autoevaluación del directorio (Flores y Rozas, 2008).
- Los resultados positivos tangibles de la buena gobernanza son claros cuando la economía y el mercado están creciendo, también ayuda a las empresas a sobrellevar las graves consecuencias de una recesión económica con más equilibrio (Latin American Companies Circle, 2009).

- Los datos empíricos respaldan la creencia de las empresas en los beneficios de mejorar la gobernanza, se encontró que las firmas miembros del Círculo de Empresas, que han invertido más en políticas y prácticas de gobierno corporativo, han producido resultados operativos y de mercado sustancialmente mejores que sus pares latinoamericanos, reflejándose en mayores niveles de rentabilidad, precios relativos de las acciones y liquidez, y menor costo de capital (Latin American Companies Circle, 2009).

2.1.1.4 Principios del gobierno corporativo

La Superintendencia del Mercado de Valores, propone cinco pilares en los cuales se desarrollan los principios del gobierno corporativo, los cuales están considerados dentro del código de buen gobierno corporativo. Este código se orienta a brindar una versión actualizada que recoja los mejores estándares de buen gobierno corporativo identificados a nivel global y local (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013). Los principios del gobierno corporativo propuestos son los siguientes:

- Pilar 1: Derechos de los accionistas: principio 1: paridad de trato, principio 2: participación de los accionistas, principio 3: no dilución en la participación en el capital social, principio 4: información y comunicación a los accionistas, principio 5: participación en dividendos de la sociedad, principio 6: cambio o toma de control, principio 7: arbitraje para solución de controversias (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013).
- Pilar 2: Junta General de Accionistas: principio 8: función y competencia, principio 9: reglamento de Junta General de Accionistas, principio 10: mecanismos de convocatoria, principio 11: propuestas de puntos de agenda, principio 12: procedimientos para el ejercicio del voto, principio 13: delegación de voto, principio 14: seguimiento de acuerdos de Junta General de Accionistas (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013).
- Pilar 3: El Directorio y la Alta Gerencia: principio 15: conformación del Directorio, principio 16: funciones del Directorio, principio 17: deberes y derechos de los miembros del Directorio, principio 18: reglamento de Directorio, principio 19: directores independientes, principio 20: operatividad del Directorio, principio 21: comités especiales, principio 22: código de Ética y conflictos de

interés, principio 23: operaciones con partes vinculadas, principio 24: funciones de la Alta Gerencia (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013).

- Pilar 4: Riesgo y cumplimiento: principio 25: entorno del sistema de gestión de riesgos, principio 26: auditoría interna, principio 27: auditores externos (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013).
- Pilar 5: Transparencia de la información: principio 28: política de información, principio 29: estados financieros y memoria anual, principio 30: información sobre estructura accionaria y acuerdos entre los accionistas, principio 31: informe de gobierno corporativo (Superintendencia del Mercado de Valores, 2013).

2.1.2 Responsabilidad social empresarial

La responsabilidad social empresarial actualmente se ha convertido en un tema de importancia en el mundo de los negocios (Alferaih, 2019), al igual que un rol activo en las empresas, siendo abordada no solo en el campo de la gestión, sino también en los ámbitos de la economía, las finanzas, el marketing, las operaciones y la sociología (Wang, Gibson, y Zander, 2020). La responsabilidad social empresarial se define por las obligaciones que las empresas tienen con sus grupos de interés y su entorno (Esa y Rahman, 2016); sin embargo, la nueva conversación sobre responsabilidad social empresarial sugiere que es un concepto normativo multinivel cuyo significado depende de varias perspectivas y relaciones, y estas perspectivas cambian en respuesta a las tendencias sociales (Silberhorn y Warren, 2007). A continuación, se presentan algunas definiciones obtenidas de fuentes acerca del significado de responsabilidad social empresarial:

- “La responsabilidad social empresarial es, esencialmente, un concepto con arreglo al cual las empresas deciden voluntariamente contribuir al logro de una sociedad mejor y un medio ambiente más limpio”. (Comisión Europea, 2001).
- La responsabilidad social empresarial es un concepto de gestión mediante el cual las empresas integran preocupaciones sociales y ambientales en sus operaciones comerciales y las interacciones con sus grupos de interés (Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, s.f.)

- McWilliams y Siegel (2001), citado por McWilliams, A., Siegel, D & Wright, P. (2006) sugieren que la responsabilidad social empresarial son acciones que parecen promover algún bien social, más allá de los intereses de una empresa y lo que es requerido por la ley (Pág.1).
- “La responsabilidad social empresarial no es una moda, es una necesidad convertida en estrategia que permite desarrollar ventajas competitivas evidentes, por acción y comunicación, para los públicos organizacionales, generando beneficios tangibles y útiles para el desarrollo social, económico, cultural, entre otros”. (Chirinos, Fernández y Sánchez, 2013, Pág. 3).

Se puede añadir además, que este concepto se define generalmente como acciones realizadas por una organización que tiene como objetivo lograr resultados sostenibles mediante el uso de mejores prácticas y estándares en sus tratos con temas relacionados con los impactos sociales, económicos y ambientales de sus actividades (Dragu & Tiron -Tudor, 2014). También, esta disciplina consiste en políticas y prácticas claramente articuladas y comunicadas de las corporaciones que reflejan la responsabilidad social empresarial por algún aspecto del bien social más amplio respecto a los entes con los que interactúa, de tal forma en que vele por sus intereses involucrándose de forma activa con sus necesidades.

En la siguiente tabla se pueden observar conceptos con los que se relaciona la responsabilidad social empresarial de acuerdo a diferentes organizaciones:

Tabla 2. *Autores que definen la responsabilidad social empresarial en conceptos*

N°	Concepto	ISO 26000	IQNET	Comisión Europea	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
1	Sostenibilidad	✓	✓		
2	Partes interesadas	✓	✓	✓	✓
3	Cumple normas	✓	✓		
4	Integración	✓	✓		

6	Ambiental			✓	✓
7	Económico			✓	✓
8	Responsabilidad	✓	✓		
9	Social			✓	✓
10	Ética	✓	✓	✓	

Fuente: Adaptado de: ISO 26000 (2010), IQNET (2015), Comisión Europea (2019), Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (s.f.).

2.1.2.1 Dimensiones de la responsabilidad social empresarial

Las dimensiones se refieren a la magnitud de alguna cuestión, existen muchas definiciones disponibles para lo que abarca la responsabilidad social empresarial y están de acuerdo con la referencia a las cuatro dimensiones: partes interesadas, sociales, ambientales y económicas (Buhanita, 2015). De acuerdo con Ulla, 2003 (citado por Pérez, Espinoza y Peralta, 2016), se definen las siguientes las dimensiones de la responsabilidad social empresarial:

- La primera dimensión es la económica interna, esta hace referencia al hecho de que se espera que una empresa sea sustentable económicamente en el tiempo, es decir, que genere utilidades y se mantenga a flote en el mercado. Esta dimensión prioriza la generación y distribución del valor agregado no solo de acuerdo con las condiciones del mercado, sino que también se considere la equidad y la justicia entre accionistas y colaboradores (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).
- La segunda dimensión es la económica externa que principalmente apela a la participación activa de la definición e implantación de planes económicos para su país o región. Dentro de esta dimensión se considera el aporte impositivo de las organizaciones a las instituciones públicas, así como también, la generación y distribución de servicios y bienes que son útiles y rentables para la comunidad dañada de dichos recursos (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).
- En la dimensión social interna los proveedores, directivos, inversionistas y colaboradores comparten y subsidian la responsabilidad que tienen para con una buena calidad de vida, excelentes condiciones de trabajo y el pleno

desarrollo de todos en lo que respecta a competencias y habilidades profesionales (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).

- La cuarta dimensión es la sociocultural y política externa que resume la aportación y la realización de acciones adecuadas para preservar y mejorar el mercado en el cual se desarrolla la organización, la comunidad que la rodea y los recursos que utiliza, donde no solamente se requiere de apoyo económico, sino también de apoyo con recursos y tiempo (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).
- En la dimensión ecológica interna, se implica la absoluta responsabilidad sobre cualquier tipo de daño ambiental que ocasiona la organización, por la realización de sus procesos productivos, productos terminados o subproductos derivados, por tanto, incluye la prevención y reparación de los mismos ya sean causados allegados a causar (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).
- Por último, la dimensión ecológica externa, son todas aquellas acciones que realizan las organizaciones para la preservación general del medio ambiente, independientemente de los recursos que utiliza, sus niveles de contaminación o el territorio en el cual se encuentra (Citado en Pérez, Espinoza y Peralta, 2016).

2.1.2.2 Importancia de la responsabilidad social empresarial

En los últimos años, ha surgido un número creciente de artículos y de estudios en las disciplinas de economía, contabilidad, finanzas y administración para examinar la importancia de considerar los beneficios económicos, privados y sociales de la responsabilidad social empresarial (Hrehová, 2019). Dropulić y Čular (2019) afirman que la implementación de dichas políticas y el suministro de información de alta calidad son beneficiosos para las empresas que se esfuerzan por lograr resultados comerciales superiores y por ser competitivas, pudiendo lograr una serie de beneficios que a menudo son reconocidos por inversores, clientes, socios comerciales y otras partes interesadas. Existen diversos autores que buscan encontrar los beneficios de la responsabilidad social empresarial y la forma en que esta impacta en el desarrollo de sus actividades como los siguientes investigadores: Islam, et al. (2020); Ramzan, Amin y Abbas (2020); Zhang y Cui (2020); Liu, Shao, De Sisto y Li (2020); dichos beneficios se pueden observar en el anexo 5. Syamni,

Wahyuddin, Damanhur e Ichsan (2017) demostraron en su investigación que la responsabilidad social empresarial afecta a la rentabilidad de una compañía y además que es importante para los inversores cuando estos invierten en los mercados de capitales. De igual forma, Mahrani y Soewarno (2018) evidencian en su estudio que la responsabilidad social empresarial tiene un efecto positivo en el desempeño financiero y la gestión de ganancias, al igual que Ali, Danish y Asrar-ul-Haq (2020) quienes revelaron en su investigación que la responsabilidad social empresarial afecta significativamente el desempeño financiero de una empresa al desarrollar una imagen positiva entre las partes interesadas y disminuir los costos generales. Se conoce además, que esta disciplina se asocia positivamente con el valor de una empresa porque conduce a evitar y a reducir la toma excesiva de riesgos (Harjoto y Laksmana, 2018); sustentándose en la investigación de Sun, Yao y Govind (2019) quienes encontraron en su estudio que un aumento inicial en el compromiso de responsabilidad social empresarial impulsa positivamente el valor de los accionistas de una empresa. Conviene destacar además que el desarrollo de la responsabilidad social empresarial supone resultados positivos de acuerdo con Arrive, Feng, Yan y Chege (2019), quienes revelaron en su estudio que la presencia de prácticas de responsabilidad social empresarial en relación con las estrategias comerciales tuvo un impacto significativo en la revalorización de la imagen comercial con empleados y clientes, además la adhesión a la responsabilidad social empresarial permite proporcionar un concepto positivo hacia la imagen externa de los clientes. Del mismo modo, Čech, Jindřichovská y Neubauer (2019) encontraron en su investigación que la responsabilidad social empresarial está influyendo positivamente en la lealtad y satisfacción del cliente, la imagen y la calidad destacando la importancia del papel mediador que desempeña la imagen y la calidad para mejorar su efecto en la satisfacción de los clientes. Diferentes autores afirman que la responsabilidad social empresarial contribuye a aumentar los valores de las empresas de diferentes maneras y, según Porter y Kramer (2006), esto se convertirá en un factor cada vez más importante para el éxito competitivo.

2.1.2.3 Beneficios de la responsabilidad social empresarial

La responsabilidad social empresarial tiene un gran impacto en el medio que rodea a las empresas por lo que las empresas tienen la necesidad de involucrarse en dichas acciones; practicar este concepto aporta valor agregado a las organizaciones a través de una implementación más fácil de las disposiciones legales y una mayor imagen de la empresa

hacia la comunidad y otros grupos de interés (Bucur, Moica, Ardelean y Oțel, 2019). A continuación se presentan los beneficios del desarrollo de la responsabilidad social empresarial:

- Primero, más allá de las deducciones fiscales obtenidas por las donaciones en efectivo y de productos, las agencias locales, estatales y federales con frecuencia otorgan créditos fiscales para los esfuerzos de responsabilidad social empresarial y sostenibilidad. Del mismo modo, las empresas pueden recibir beneficios por utilizar materiales y prácticas "ecológicos" en la renovación y construcción de edificios (Sprinkle y Maines, 2010).
- Las empresas obtienen con frecuencia publicidad "gratuita" como resultado de la responsabilidad social, es bastante común que las buenas acciones de las organizaciones reciban cobertura en la radio y televisión, y sean objeto de artículos en periódicos y revistas especializadas. Es casi seguro que las organizaciones saben lo que cuesta colocar un anuncio en estos distintos medios de comunicación (Sprinkle y Maines, 2010).
- Los esfuerzos de responsabilidad social pueden generar eficiencias y ahorros de costos en la cadena de valor, desarrollo, producción y posventa. Además de utilizar menos materiales y reducir los costos asociados. La producción "ecológica" puede reducir tanto los costos internos al igual que los costos de fallas externas, lo que proporciona beneficios al reducir los costos de calidad. Para los costos de fallas internas, las empresas pueden medir los beneficios relevantes estimando reducciones en los gastos relacionados; por ejemplo, con desechos, reelaboración e inspección. Los costos de fallas externas pueden venir en forma de quejas y devoluciones de clientes, reparaciones y trabajos de garantía, y retiradas de productos. Con frecuencia, se cree que los costos de fallas externas son significativamente más altos que los costos "visibles". Hay beneficios adicionales de gestión de riesgos a considerar. Por ejemplo, al autoimponerse menos residuos, huella de carbono u otros estándares, las empresas pueden evitar litigios y/o regulaciones futuras más estrictas y costosas (Sprinkle y Maines, 2010).
- Las empresas podrían esperar razonablemente una relación positiva entre sus esfuerzos de responsabilidad social empresarial y los comportamientos de compra de

los consumidores; dicho esto, es probable que la mayoría de dichos esfuerzos atraiga el dinero de los consumidores. (Sprinkle y Maines, 2010).

2.1.2.4 Principios de la responsabilidad social empresarial

Al abordar y practicar la responsabilidad social empresarial, el objetivo general de una organización es maximizar su contribución al desarrollo sostenible, dentro de este objetivo; aunque no existe una lista definitiva de principios, las organizaciones deben respetar los siete principios que se describen a continuación (ISO 26000, 2010):

- Rendición de cuentas: Una empresa debe ser responsable de sus impactos en la sociedad, la economía y el medio ambiente (ISO 26000, 2010).
- Transparencia: Una organización debe ser transparente en sus decisiones y actividades que impactan en la sociedad y el medio ambiente, divulgando de manera clara, precisa, completa, en un grado razonable y suficiente, las políticas, decisiones y actividades de las que es responsable, incluidos sus impactos conocidos y probables en la sociedad y el medio ambiente (ISO 26000, 2010).
- Comportamiento ético: El comportamiento de una compañía debe basarse en los valores de honestidad, equidad e integridad. Estos valores implican una preocupación por las personas, los animales, el medio ambiente y un compromiso para abordar el impacto de sus actividades y decisiones en los intereses de las partes interesadas (ISO 26000, 2010).
- Respeto por los intereses de las partes interesadas: Una organización debe respetar, considerar y responder a los intereses de sus partes interesadas, aunque los objetivos puedan limitarse a los intereses de sus propietarios, miembros, clientes o constituyentes, otras personas o grupos también pueden tener derechos, reclamaciones o intereses específicos que deben tenerse en cuenta (ISO 26000, 2010).
- Respeto al estado de derecho: Una compañía debe aceptar que el respeto por el estado de derecho es obligatorio, siendo el estado de derecho la supremacía de la ley y, en particular, a la idea de que ningún individuo u organización está por encima de la ley y que el gobierno también está sujeto a la ley (ISO 26000, 2010).

- Respeto a las normas internacionales de comportamiento: Una empresa debe respetar las normas internacionales de comportamiento, al mismo tiempo que se adhiere al principio de respeto del estado de derecho (ISO 26000, 2010).
- Respeto a los derechos humanos: Una compañía debe respetar los derechos humanos y reconocer tanto su importancia como su universalidad (ISO 26000, 2010).

2.1.2.5 Temas de responsabilidad social empresarial

La responsabilidad social empresarial abarca diferentes temas que una empresa debería considerar para su planeamiento, ya que estos cubren con lo necesario para el desarrollo de sostenible de una organización. Todos los temas comprenden una serie de cuestiones, y es responsabilidad de una empresa identificar qué cuestiones son relevantes y significativas para que la compañía las aborde, a través de sus propias consideraciones y mediante el diálogo con las partes interesadas (ISO 26000, 2010). A continuación se presentan los temas de responsabilidad social empresarial:

- Gobernanza de la organización (ISO 26000, 2010).
- Derechos humanos: Cuestión 1: debida diligencia, cuestión 2: situaciones de riesgo para los derechos humanos, cuestión 3: evitar la complicidad, cuestión 4: resolución de agravios, cuestión 5: discriminación y grupos vulnerables, cuestión 6: derechos civiles y políticos, cuestión 7: derechos económicos, sociales y culturales, cuestión 8: principios y derechos fundamentales en el trabajo (ISO 26000, 2010).
- Prácticas laborales: Cuestión 1: empleo y relaciones laborales, cuestión 2: condiciones de trabajo y protección social, cuestión 3: diálogo social, cuestión 4: salud y seguridad en el trabajo, cuestión 5: desarrollo humano y formación en el lugar de trabajo (ISO 26000, 2010).
- Medio ambiente: Cuestión 1: prevención de la contaminación, cuestión 2: uso sostenible de los recursos, cuestión 3: mitigación del cambio climático y adaptación al mismo, cuestión 4: protección del medio ambiente, biodiversidad y restauración de hábitats naturales (ISO 26000, 2010).

- Prácticas de operación justas: Cuestión 1: lucha contra la corrupción, cuestión 2: participación política responsable, cuestión 3: competencia leal, cuestión 4: promoción de la responsabilidad social en la cadena de valor, cuestión 5: respeto de los derechos de propiedad (ISO 26000, 2010).
- Cuestiones de consumidores: Cuestión 1: mercadeo justo, información objetiva e imparcial y prácticas contractuales justas, cuestión 2: protección de la salud y la seguridad de los consumidores, cuestión 3: consumo sostenible, cuestión 4: servicio al consumidor, apoyo y resolución de quejas y disputas, cuestión 5: protección de datos de los consumidores y privacidad, cuestión 6: acceso a los servicios esenciales, cuestión 7: educación y sensibilización (ISO 26000, 2010).
- Participación y desarrollo de la comunidad: Cuestión 1: participación de la comunidad, cuestión 2: educación y cultura, cuestión 3: creación de empleo y desarrollo de capacidades, cuestión 4: desarrollo y acceso a la tecnología, cuestión 5: creación de riqueza e ingresos, cuestión 6: salud, cuestión 7: inversión social (ISO 26000, 2010).

Como se puede observar, se consideran seis temas centrales, de los cuales se desglosan otros temas internos, siendo estos los requerimientos que una empresa debe tener en cuenta para su correcto funcionamiento con respecto a su estructura y cobertura para con sus partes interesadas.

2.1.3 Responsabilidad social empresarial y gobierno corporativo

Los debates en curso sobre el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial se han convertido en una prioridad importante para las empresas, los responsables políticos y la población en general de los países de todo el mundo, particularmente a la luz de escándalos corporativos (Peters, Miller y Kusyk, 2011), por lo que el desarrollo de ambas disciplinas es de suma importancia. La investigación realizada por Pekovic y Vogt (2020) concluye que la eficacia de la responsabilidad social empresarial en términos de mejora del desempeño financiero de una empresa depende de su "adecuación" al gobierno corporativo. Además, Sar (2018) afirma que las empresas con un alto índice de gobierno corporativo están asociadas con un desempeño de sostenibilidad superior. Esa y Rahman (2016) sostienen que se debe considerar el gobierno corporativo para determinar la

divulgación de responsabilidad social empresarial en asuntos como la composición del directorio y la estructura de propiedad. También, Agarwal y Srivastava (2017) afirman que el gobierno corporativo debería estar respaldado por el concepto de responsabilidad social empresarial para lograr el éxito a nivel mundial y que integrada con el gobierno corporativo conduce al crecimiento y desarrollo económico. Según Sarim, Shamshad y Akhter (2017), existen ocho componentes que relacionan el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial, afirmando además que la responsabilidad social empresarial se está fusionando lenta y gradualmente con las prácticas de gobierno corporativo de las empresas, mientras Jamali, Safieddine y Rabbath (2008) descubrieron que ambas disciplinas comparten temas en común. Uzma (2016) en su estudio encuentra que existen dos perspectivas de la asociación entre ambas variables, la primera, es el papel de diferentes entornos y culturas institucionales; y la segunda, son estudios que vinculan la gobernanza y la responsabilidad social empresarial una dentro de otra. Además, Pinteá (2015) afirma que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial son conceptos interconectados, con similitudes y diferencias; por lo tanto, una empresa que aplica los principios de gobierno corporativo probablemente se ocupa de la mayoría de los aspectos de responsabilidad social empresarial. Los autores mencionados anteriormente difieren en la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial, por lo que es de importancia encontrar un parámetro que permita comparar ambas variables y aclarar su vinculación.

2.1.3.1 Grupos de interés

Los grupos de interés representan los entes con los que una empresa interactúa, ya sea directa o indirectamente. Todas las empresas deben hacer más que buscar fuertes márgenes de ganancia para el éxito; ser socialmente responsable es parte de la supervivencia empresarial en la economía actual (Hrehová, 2019) por lo que la preocupación por su grupo de interés es de vital importancia. A continuación, Strandberg (2010) presenta un concepto de grupos de interés:

“Cuando hablamos de ‘grupos de interés’ o de ‘partes interesadas’, nos referimos a las personas o grupos de personas que tienen impacto en, o se ven afectados por, las actividades, los productos o los servicios de una empresa (u otra organización). Establecer un compromiso con los grupos de interés supone una

variedad de acciones y esfuerzos para comprender e involucrar a estos grupos en las actividades y la toma de decisiones de una compañía”. (Pág. 9).

Esta definición nos hace ver de forma más clara el significado de los grupos de interés para una empresa, ya que al realizar labores cotidianas estas involucran a diferentes grupos como los que se mencionan a continuación:

- Gobierno de la organización: Se refiere a las gestiones de manejo en una empresa como por ejemplo las políticas de responsabilidad social, código de conducta, auditorías, etc. (Foretica, 2017).
- Personas que integran la organización: Derechos humanos, la igualdad de oportunidades, el clima laboral, salud y laboral en el trabajo, entre otros aspectos relacionados con los colaboradores (Foretica, 2017).
- Clientes: Productos de calidad, responsable e información publicidad, entre otros factores (Foretica, 2017).
- Proveedores y cadena de suministro: Responsabilidad con respecto a las compras, fomentando buenas prácticas laborales (Foretica, 2017).
- Entorno social e impacto en la comunidad: Se requiere analizar cómo una empresa se desenvuelve y la medición del impacto con la comunidad y socialmente (Foretica, 2017).
- Entorno ambiental: Se refiere a la forma en que una empresa impacta en el medio ambiente y si esta realiza algún tipo de contaminación (Foretica, 2017).
- Inversores: Priorizar la transparencia y correcta información en el tiempo conveniente para los inversionistas e interesados (Foretica, 2017).
- Competencia: Fomento de una competencia leal, buscando la formación de alianzas y cooperación (Foretica, 2017).
- Administradores públicos: Cumplimiento de la legislación normativa, colaboración pública, etc. (Foretica, 2017).

2.1.3.2 Importancia del gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial en compañías mineras

La investigación del gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial en el sector minero es muy necesaria, debido a que las actividades operativas comerciales de este sector impactan directamente en el uso de los recursos naturales, los cuales tendrán un impacto directo en el medio ambiente (Worokinasih y Zaini, 2020). Además, es probable que ninguna otra industria entienda esto tan bien o se vea afectada por estos temas más que la industria minera (KPMG, 2016). Las compañías mineras de todo el mundo se enfrentan a protestas y manifestaciones que a menudo se tornan violentas y conducen a la pérdida de vidas humanas, daños a la propiedad e interrupciones en las operaciones de producción y, además, están siendo objeto de demandas judiciales en sus países de origen con posibles daños en miles de millones de dólares (Sethi y Emelianova, 2005). Las mineras se enfrentan a estos problemas debido a que sus operaciones de extracción producen muchos materiales de desecho, conocidos como relaves mineros, que a menudo contienen altas concentraciones de sustancias potencialmente tóxicas (García - Giménez & Jiménez - Ballesta, 2017). Por lo explicado anteriormente, es de esperar que las compañías mineras tengan mayor participación a través de acciones de responsabilidad social empresarial, gobierno corporativo y también para divulgar más dichas informaciones por medio de sus memorias y reportes. Además, las actividades mineras en todo el mundo han estado acompañadas por la expropiación de tierras y la degradación ambiental siendo esto perjudicial para los medios de vida y la salud de las comunidades locales, considerándose ampliamente aceptado que las empresas mineras deben participar en la responsabilidad social empresarial (Peng, Tang, Yang, Fu, 2020). En los últimos años, las compañías mineras que operan en los países en desarrollo se han visto sometidas a una mayor presión, ya que los opositores las han sometido a un mayor escrutinio público. Las empresas mineras han respondido desarrollando estrategias globales de responsabilidad social empresarial como parte de sus estrategias comerciales más grandes (Kapelus, 2002). En respuesta a las críticas generalizadas y crecientes, la industria minera ha comenzado a prestar mucha atención a sus impactos ambientales y sociales. Esto se ha manifestado recientemente en la formulación de políticas, estrategias y proliferación de prácticas de responsabilidad social empresarial, medioambientales, de sostenibilidad y de informes comunitarios (Jenkins, 2004). Por lo tanto, no es sorprendente que la encuesta más reciente de KPMG sobre informes de responsabilidad social empresarial, preparada en el 2017, descubriera que de las 4,900 empresas en 49 países y regiones de 15 sectores encuestadas a nivel mundial, como en años anteriores, los sectores con altos impactos

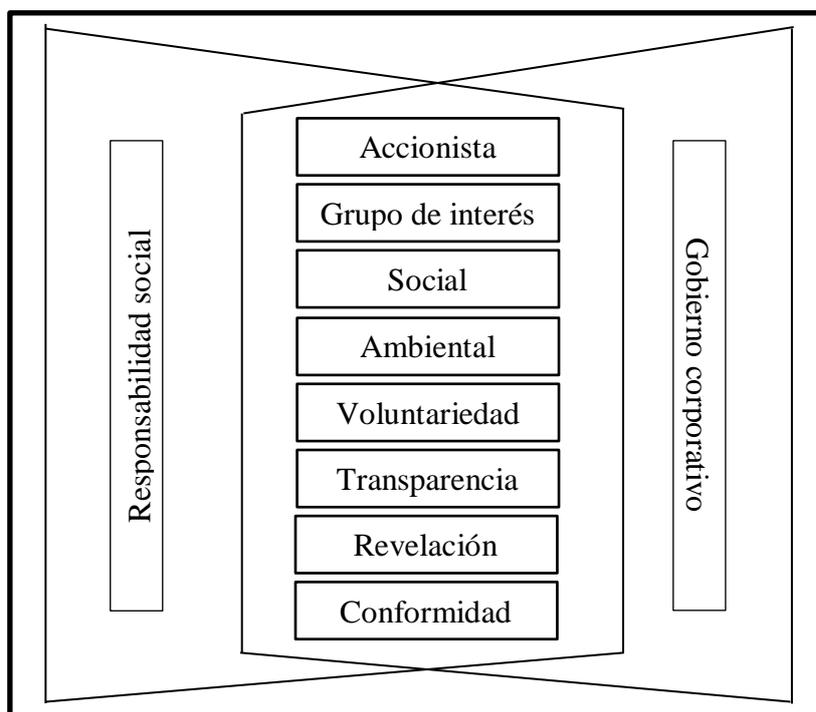
ambientales y sociales, como el petróleo, el gas y la minería, suelen tener un alto porcentaje de divulgación de informes de responsabilidad social empresarial como se observa en el anexo 6 (KPMG, 2017).

2.2 Antecedentes de la investigación

a) Antecedente empírico 1

Sarim, Shamshad y Akhter (2017) realizaron un estudio denominado: “The Interrelationship Between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility in Indian Companies”. La investigación intenta descubrir las interrelaciones entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial a través de diferentes aspectos. El estudio se realizó en base a 50 informes anuales de empresas pertenecientes al Nifty 50 (índice de la Bolsa Nacional de Valores de India), en los cuales los investigadores examinan lo divulgado por las compañías en cuanto a gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en los años 2015 y 2016. Para reexaminar la relación entre ambas variables, los informes anuales de las empresas se analizaron y codificaron según un esquema de codificación desarrollado para el estudio. Para la realización de este estudio, se tienen cuatro pasos, en primer lugar, se revisó cuidadosamente la literatura sobre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial con respecto a conceptos, definición y dimensiones para desarrollar un esquema de codificación por medio de análisis de contenido. En segundo lugar, los informes de ambas variables se analizaron por separado para señalar la presencia de una palabra, una oración, un enunciado, una frase o un modismo que complementa cualquiera de las dimensiones así identificadas. El tercer paso implicó calcular la frecuencia y el porcentaje obtenido por cada una de las dimensiones. En el cuarto paso, el documento presenta las interrelaciones entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial con la ayuda de un diagrama de Venn, encontrándose una gran superposición entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial que demuestra una relación bidireccional que impacta significativamente entre sí. El estudio encontró evidencia que el gobierno corporativo tiene una gran atención en la investigación y la práctica porque la responsabilidad social empresarial aún no es obligatoria. En su estudio los autores proponen la figura 1 que muestra las relaciones entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial.

Figura 1. *Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Sarim et al. (2017).*



Fuente: Adaptado de Sarim, M.; Shamshad, M y Akhter, J. (2017). “The Interrelationship between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility in Indian Companies”. (p. 39).

En la figura 1 se puede observar que la responsabilidad social empresarial y el gobierno corporativo comparten ocho temas en común, siendo esto el resultado de crear un modelo teniendo como base dimensiones de ambas variables y agruparlas de manera en que encajen de acuerdo a los conceptos comunes.

b) Antecedente empírico 2

Jamali, Safieddine y Rabbath (2008) realizaron un estudio denominado: “Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships” que tiene por objetivo explorar las interrelaciones entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial. Para lograr dicha finalidad, primero, teóricamente, se realizó una revisión de la literatura y se examinaron varias postulaciones; en segundo lugar, empíricamente, se investigaron la concepción e interpretación de esta relación en una muestra de empresas en Líbano. En su estudio, los autores al realizar la revisión de la literatura, encontraron tres

relaciones entre ambas variables. La primera, propone que la responsabilidad social empresarial se encuentra dentro de los componentes pertenecientes al gobierno corporativo (anexo 7), en la segunda el gobierno corporativo forma parte de un pilar de la responsabilidad social empresarial (anexo 8), y en la tercera, el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial son continuos (anexo 9). Se usó la metodología de investigación interpretativa cualitativa, basada en entrevistas en profundidad con los altos gerentes de ocho corporaciones, y los hallazgos sugieren que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial comparten temas en común, como se puede observar en la figura 2.

Figura 2. *Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Jamali et al. (2008).*



Fuente: Adaptado de Jamali, S., Safieddine, A. y Rabbath, M (2008). “Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships”. (p. 456).

c) Antecedente empírico 3

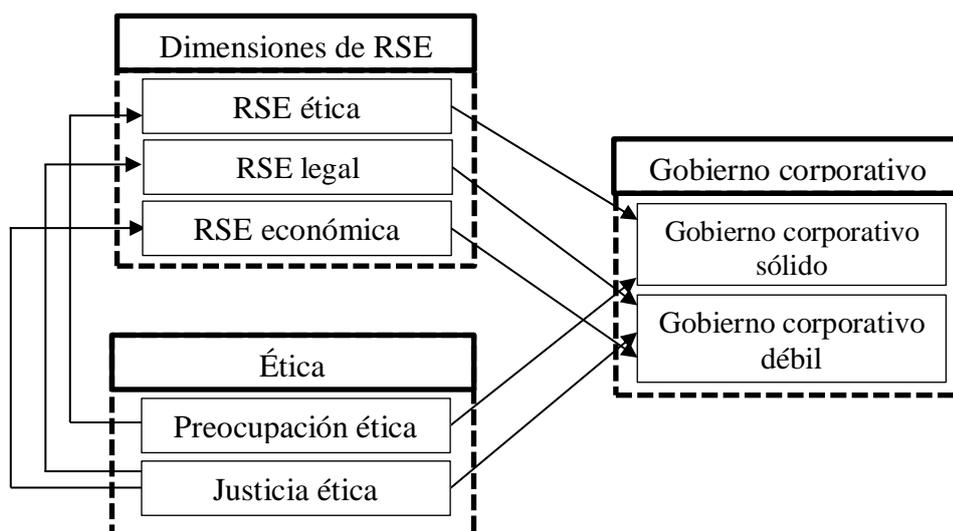
Lal Poudel (2015) desarrolló un estudio denominado: “Relationship Between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility: Evidence From Nepalese Commercial Banks” que tiene por objetivo mostrar la relación entre el gobierno corporativo y la divulgación de responsabilidad social empresarial en los bancos comerciales nepaleses. Para lograr dicha finalidad, los investigadores utilizaron el método de análisis de contenido en 10 bancos comerciales, de los cuales cinco son de bancos que realizan Joint Venture y los cinco restantes de bancos que no realizan Joint Venture mediante un método de muestreo basado en criterios de valoración. Los resultados muestran que la puntuación obtenida tanto en gobierno corporativo y en responsabilidad social empresarial de los bancos que realizan Joint Venture es más alta que la de los bancos que no realizan Joint Venture; indicando que

ha habido buenas prácticas de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en dichos bancos. El estudio revela que diferentes variables asociadas a las prácticas de gobierno corporativo se correlacionan positiva y significativamente con el nivel de iniciativas de responsabilidad social empresarial. Los investigadores concluyen que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial son las dos caras de una misma moneda.

d) Antecedente empírico 4

Trong Tuan (2012) desarrolló un estudio denominado: “Corporate social responsibility, ethics, and corporate governance” con el objetivo de determinar cómo la responsabilidad social empresarial y la ética actúan como antecedentes para el gobierno corporativo. En la investigación, se realiza un cuestionario dirigido a gerentes de nivel medio de 1173 compañías que cotizan en la bolsa de valores Ho Chi Minh (HOSE) de Vietnam. Los resultados demuestran que la implementación del gobierno corporativo puede reforzarse y facilitarse aún más con el desarrollo de iniciativas de responsabilidad social empresarial, así como de las relaciones éticas. Se puede observar en la figura 3, el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial son dos conceptos distintos, sin embargo, algunas variables de la responsabilidad social empresarial impactan en el gobierno corporativo.

Figura 3. *Relación entre responsabilidad social empresarial, gobierno corporativo y ética según Trong Tuan (2012)*



Fuente: Adaptado de Trong Tuan, L. (2012). “Corporate social responsibility, ethics, and corporate governance”. (p. 553).

e) Antecedente empírico 5

Young y Thyil (2014) realizaron una investigación denominada: “Corporate Social Responsibility and Corporate Governance: Role of Context in International Settings”, en la cual tienen como objetivo hallar la relación entre responsabilidad social empresarial y gobierno corporativo. Para esta investigación, los autores realizaron veintinueve entrevistas a informantes claves de veintiún instituciones australianas, indias y británicas entre el 2007 y el 2009. Los investigadores concluyen que es evidente que la responsabilidad social empresarial es un componente de la gobernanza vinculada a comportamientos, reputación, riesgo y transparencia. Los autores señalan además que los hallazgos son importantes para los responsables políticos y las corporaciones, ya que les llama la atención los temas sobre la naturaleza específica del contexto de la responsabilidad social empresarial. Asimismo, sugiere la incorporación de la responsabilidad social empresarial en la gobernanza, exponiendo los siguientes factores: el entorno económico, la regulación, los accionistas, la cultura nacional y el impacto de la industria. Siendo lo mencionado anteriormente de importancia para los líderes, los miembros de la junta, los profesionales de la gobernanza y la responsabilidad social empresarial y los responsables políticos.

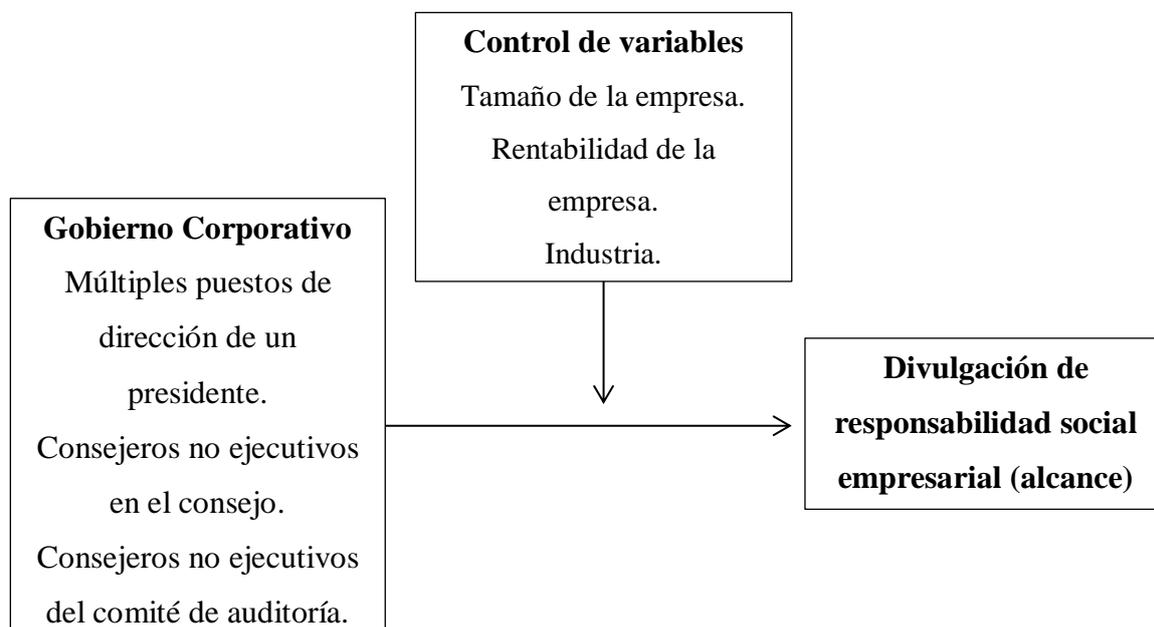
f) Antecedente empírico 6

Jizi, Salama, Dixon y Stratling (2014) realizaron una investigación denominada: “Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Disclosure: Evidence from the US Banking Sector” con la finalidad de examinar la relación entre gobierno corporativo y la divulgación de responsabilidad social empresarial. Para lograr dicho objetivo, utilizaron análisis de contenido para medir la exhaustividad y la calidad de la información divulgada por los bancos en informes de responsabilidad social empresarial encontrados en los informes anuales de 193 bancos comerciales nacionales que cotizan en los Estados Unidos del 2007 y 2008. Los investigadores examinaron el contenido de cuatro categorías de responsabilidad social empresarial: participación de la comunidad, medio ambiente, empleados y calidad del servicio al cliente y del producto; mientras que para gobierno corporativo se usaron las siguientes: independencia del directorio, tamaño del directorio y dualidad del CEO (el CEO también ocupa el cargo de presidente de la junta). Los resultados de su estudio indican que la independencia de la junta, el tamaño de la junta y la dualidad del CEO están relacionados positiva y significativamente con la divulgación de responsabilidad social empresarial.

g) Antecedente empírico 7

Ali, Sandhu, Iqbal y Tufail (2016) realizaron un estudio denominado: “Corporate Governance and CSR Disclosure: Evidence from a Developing Country” el cual tiene por objetivo investigar la relación entre los mecanismos de gobierno corporativo y el grado de divulgación de la responsabilidad social empresarial en Pakistán. Para lograr dicha finalidad, se realizó una revisión de la literatura en la cual se encontraron los siguientes componentes del gobierno corporativo: múltiples cargos de presidente, directores no ejecutivos en el directorio y directores no ejecutivos en el comité de auditoría sobre el alcance de la divulgación de responsabilidad social empresarial y se realizó un modelo teórico que se puede observar en la figura 4. En línea con los estudios anteriores, esta investigación también adoptó un método de análisis de contenido para calcular la puntuación de divulgación de responsabilidad social empresarial en la información reportada en los informes anuales y utilizó una técnica de análisis de regresión múltiple para examinar la relación entre ambas variables. Los resultados señalan que solo una característica de gobierno corporativo tiene una relación positiva significativa con la divulgación de responsabilidad social empresarial. Esta característica es la de: múltiples puestos de dirección de un presidente, ya que es posible que un presidente que tiene varios cargos directivos pueda conocer cuestiones de inquietud de las otras empresas en cuyo consejo forma parte. Esto indica que la experiencia obtenida de un presidente al ocupar un lugar en diferentes directorios de empresas influye en la divulgación de responsabilidad social empresarial. Una de las razones de este resultado podría ser la falta de conciencia de los consejeros no ejecutivos del consejo sobre cuestiones relacionadas con la responsabilidad social empresarial. Esta investigación incorporó solo algunos indicadores de gobierno corporativo, debido a la falta de disponibilidad de datos, mientras investigaba la relación entre el gobierno corporativo y la divulgación de responsabilidad social empresarial; por lo tanto, la incorporación de varias medidas puede mejorar la validez de esta investigación.

Figura 4. Modelo teórico de la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Ali et al. (2016).



Fuente: Adaptado de Ali, W., Sandhu, M. A., Iqbal, J., y Tufail, M. S. (2016). Corporate Governance and CSR Disclosure: Evidence from a Developing Country. (p. 229).

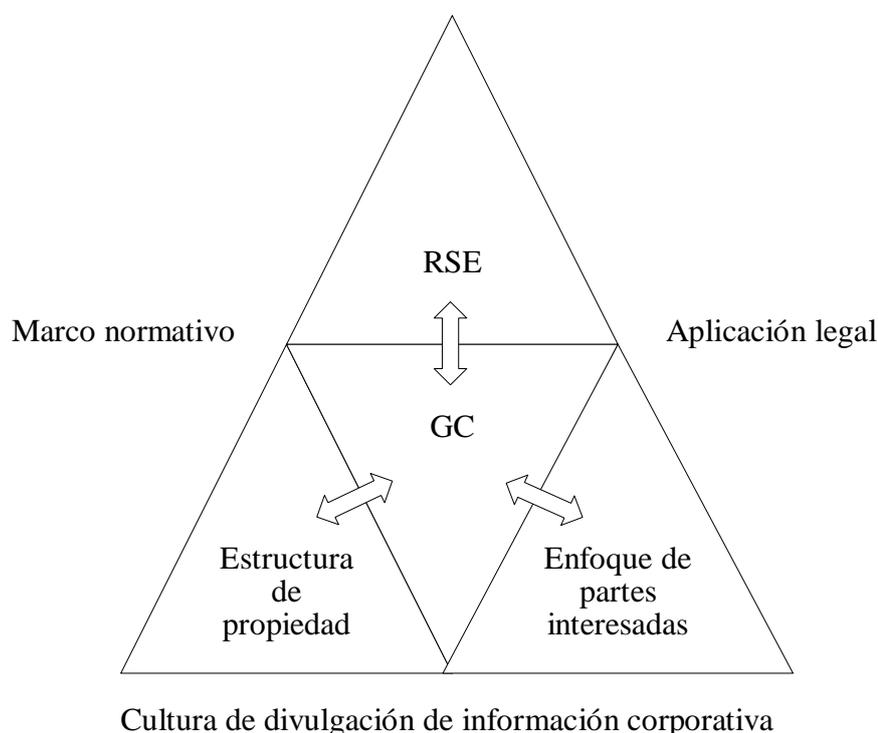
h) Antecedente empírico 8

El Gammal, Yassine, Fakh y El-Kassar (2020) realizaron un estudio denominado: "The relationship between CSR and corporate governance moderated by performance and board of directors' characteristics", el cual tiene por finalidad encontrar las relaciones entre gobierno corporativo, prácticas éticas y responsabilidad social empresarial. Para lograr dicho objetivo, se realizaron 135 encuestas a empleados que trabajan en diferentes organizaciones ubicadas principalmente en el Líbano y en algunos países de la región MENA (Medio Oriente y norte de África). Se utilizó el método de análisis de contenido como base para encontrar las variables de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial. Los resultados muestran que los efectos de todas las relaciones entre los componentes gobierno corporativo (junta directiva y comité de auditoría) y responsabilidad social empresarial (partes interesadas, clientes y empleados) son significativos. Además, los resultados también sugirieron que la influencia de la efectividad de la junta en las iniciativas de responsabilidad social empresarial se debe enteramente a las prácticas éticas.

i) Antecedente empírico 9

Uzma (2016) realizó un estudio denominado: “Embedding corporate governance and corporate social responsibility in emerging countries” con el propósito de examinar la forma en que la estructura de gobierno corporativo incorpora la responsabilidad social empresarial en países emergentes. Para lograr el objetivo de esta investigación, se revisaron diversas legislaciones de responsabilidad social empresarial promulgadas en el contexto global y, en particular, hace referencia a la Ley de Empresas de la India del 2013. Los resultados indican que las dimensiones del gobierno corporativo juegan un papel fundamental para asegurar la legitimidad organizacional a través de divulgaciones de responsabilidad social empresarial. Los autores sugieren que las investigaciones futuras deberían examinar empíricamente el desarrollo de la RSE y el GC; y la relación entre GC, RSE y desempeño financiero corporativo. Los autores concluyen además que la responsabilidad social empresarial tiene variables que influyen en el gobierno corporativo, como se puede observar en la figura 5.

Figura 5: Modelo de relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Uzma (2016).



Fuente: Adaptado de Uzma (2016). Embedding corporate governance and corporate social responsibility in emerging countries. (p. 307)

j) Antecedente empírico 10

Gali, Hajjar y Jamali (2016) realizaron una investigación denominada: “The corporate governance and social responsibility nexus in the Lebanese banking industry” la cual tiene el propósito de explorar las opiniones contrastantes de los bancos y las autoridades bancarias en el Líbano con respecto al nexo de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial. Para lograr dicho objetivo, se utilizaron encuestas realizadas a los gerentes de cinco bancos libaneses y autoridades bancarias. Los hallazgos de este estudio revelan que, si bien las autoridades han instituido bien una cultura de gobierno corporativo y los bancos ya practican algunas formas de responsabilidad social empresarial, existen desacuerdos entre los bancos libaneses y las autoridades bancarias para definir el nexo entre ambas variables. Se debe agregar además, que si bien las autoridades bancarias consideran el gobierno corporativo como un concepto que lo abarca todo, la mayoría de los bancos se adhieren al paradigma de que el gobierno corporativo es un componente de la responsabilidad social empresarial.

2.3 Contexto de la investigación

El gobierno corporativo, se ha convertido en un tema de amplio interés público a medida que ha aumentado el poder de los inversores institucionales y ha crecido el impacto de las empresas en la sociedad (Paine y Srinivasan, 2019). A nivel mundial, existe una mayor comprensión y aceptación de que la buena gobernanza es un medio para crear un entorno empresarial de confianza, transparencia y rendición de cuentas a fin de respaldar la inversión, la estabilidad financiera y el crecimiento económico sostenible (Deloitte, 2015). En la situación de incertidumbre que vivimos actualmente es clave disponer de un gobierno corporativo sólido, normas de rendición de cuentas y transparencia de los procesos internos que permitan ganar confianza en el mercado, aumentando su impacto positivo (Rijo, 2020). En estos momentos, las empresas que hayan implementado políticas de buen gobierno corporativo antes de la pandemia son las que están enfrentando en mejores condiciones las consecuencias del COVID-19 se debe agregar además que una buena administración empresarial debe incorporar igualmente protocolos de comportamiento y seguridad (Yong, 2020).

La responsabilidad social empresarial ha ido evolucionando con el tiempo y se ha posicionado como uno de los principales pilares para el desarrollo de cualquier proyecto que emprenda una empresa (Del Brío y Lizarzaburu, 2017). Lo que surgió como una tendencia

tímida a finales del siglo pasado, y que pasó después a denominarse responsabilidad social empresarial se ha empezado a incluir dentro de los ejes en la estrategia de muchas empresas, afectando a todos los departamentos y niveles de la empresa de forma sistémica (Ambientum, 2020). Actualmente, ya no se considera algo diferenciador y lo extraño es que una empresa no cuente con algún programa de este tipo, por lo que no actuar de manera socialmente responsable impacta directa o indirectamente en la visión que se tiene de dicha empresa (Gozzer y Chagas, 2020). En estos momentos, cuando las sociedades enfrentan difíciles situaciones derivadas de la pandemia del COVID-19, no deja de ser importante que distintas empresas muestren cómo viven los propósitos y los valores que las guían y representan ya que la responsabilidad social empresarial no es solo un discurso, sino que el compromiso es real y permanece en estas situaciones (Canal, 2020). La responsabilidad social empresarial está dejando de ser una herramienta de marketing para ganar reputación o lavar la imagen, o de acciones caritativas puntuales, para convertirse en una estrategia que tiene un impacto en su entorno atendiendo a las verdaderas necesidades sociales y dando ejemplo de respuestas rápidas y directas (Pérez-Barco, 2020).

La investigación se llevará a cabo con respecto a empresas mineras pertenecientes al International Council on Mining and Metals (ICMM). Este consejo reúne a empresas mineras y a más de 30 asociaciones regionales y de productos básicos para fortalecer el desempeño ambiental y social y mejorar la contribución de la minería a la sociedad (Brock Weeks y Heyes, 2019). Las empresas seleccionadas forman parte del ranking de las mejores veintisiete empresas mineras del mundo, las cuales presentan un alto grado de compromiso con el desarrollo sostenible.

2.4. Hipótesis

2.4.1 Argumentación

La investigación esta argumentada en la revisión de la literatura acerca de la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en iniciativas internacionales de responsabilidad social empresarial y autores. Las iniciativas internacionales fueron elegidas debido a que todas ellas dedican una parte de su análisis a los aspectos del gobierno corporativo, junto a otros criterios sociales y ambientales. Primec y Belak (2018) afirman que la importancia de las iniciativas internacionales de responsabilidad social empresarial se

demuestra a través del creciente número de corporaciones que compiten por el reconocimiento de sus sistemas en temas de responsabilidad social empresarial y de gestión ambiental, además citan el ejemplo de la norma ISO 26000 (2010), que ganó tracción y credibilidad en menos de una década.

A continuación se presentan las iniciativas e instituciones usadas en esta investigación:

- **ISO 26000:** La Norma internacional ISO 26000 es una guía sobre responsabilidad social que ofrece orientación global pertinente para las organizaciones del sector público y privado de todo tipo, basada en un consenso internacional entre expertos representantes de las principales partes interesadas, por lo que alienta la aplicación de mejores prácticas en responsabilidad social en todo el mundo (Organización Internacional de Estandarización, 2010).
- **Global Reporting Initiative (GRI):** Los Estándares GRI brindan la cobertura más completa sobre los impactos ambientales, económicos y sociales, también brinda un marco de informes de sostenibilidad que ayuda a las organizaciones a identificar, recopilar e informar de una manera transparente y comparable (Yang, Ngai y Lu, 2020).
- **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE):** Las Directrices de la OCDE contienen principios voluntarios que guían a las empresas a actuar de manera responsable en el tratamiento de los derechos humanos, el medio ambiente y el soborno, y se ha convertido en uno de los códigos de responsabilidad corporativa más extendidos y respaldados multilateralmente (Maheandiran, 2015).
- **SGE 21 - Foretica (Sistema de gestión ética y socialmente responsable):** Responde a la creciente demanda de empresas y diferentes organizaciones de la sociedad civil por disponer de mecanismos y herramientas para incorporar a la gestión organizacional valores y principios vinculados con la sustentabilidad; y está estructurada en base a la identificación de nueve áreas de gestión para las cuales se han establecido valores éticos cuya aplicación es evaluable objetivamente a través de la auditoría de una agencia (Quezada, 2010).

- **Instituto Ethos:** Los Indicadores Ethos de Responsabilidad Social representan un esfuerzo del Instituto Ethos para ofrecer a las empresas una herramienta que las auxilie en el proceso de profundización de su compromiso con la responsabilidad social y con el desarrollo sustentable, colaborando con las empresas en el desarrollo de sus políticas y la planificación estratégica bajo las acciones de responsabilidad social (Viñan, 2017).
- **IQNET (International Certification Network):** Este estándar establece los requisitos de un sistema de gestión de la responsabilidad social empresarial para organizaciones comprometidas con los principios y recomendaciones sobre desarrollo sostenible y responsabilidad social existentes (IQNET, 2015).
- **Coalition for Environmentally Responsible Economics (CERES):** Ceres es una organización sin fines de lucro de sostenibilidad que trabaja con los inversores y las empresas más influyentes para construir liderazgo e impulsar soluciones en toda la economía, abordando los mayores desafíos de sostenibilidad del mundo, incluido el cambio climático, la escasez y la contaminación del agua y los lugares de trabajo inequitativos; su misión es transformar la economía para construir un futuro sostenible para las personas y el planeta (Coalition for Environmentally Responsible Economics, s.f.).
- **International Social and Environmental Accreditation and Labeling (ISEAL):** La misión de ISEAL es fortalecer los sistemas de estándares de sustentabilidad en beneficio de las personas y el medio ambiente, además de los sistemas de estándares, trabajan en estrecha colaboración con gobiernos, empresas y ONG para impulsar mejoras y transformar lugares e industrias (International Social and Environmental Accreditation and Labeling, s.f.).
- **International Council on Mining and Metals (ICMM):** Es una organización internacional dedicada a una industria minera y metalúrgica segura, justa y sostenible, reúne a 27 miembros de compañías de minería y metales y más de 35 miembros de asociaciones nacionales, regionales y de productos básicos, fortaleciendo el desempeño ambiental, social y de gobierno (International Council on Mining and Metals, s.f.).

Diversos autores han investigado la relación entre ambas variables, como se explica en este estudio, sin embargo, no se sabe si los temas encontrados por los autores por medio de la revisión de la literatura son los utilizados en iniciativas internacionales de responsabilidad social empresarial. Para llenar este vacío en la literatura, la tabla 3 muestra las iniciativas y autores que han encontrado temas tanto en la literatura de responsabilidad social empresarial como en la de gobierno corporativo.

Tabla 3. *Iniciativas internacionales y autores usados en la investigación*

N°	Iniciativas internacionales e investigadores	Temas que relacionan GC y RSE	Medida del indicador
1	ISO 26000 (2010)	Indicador 6.2, Tema: Gobierno organizacional	Guía para el buen gobierno corporativo
2	GRI (2016)	Indicadores 102–18 a 102–39	Preguntas abiertas, algunas numéricas
3	OCDE (2015)	Guías del 1 al 6	Lineamientos para el gobierno corporativo
4	SGE 21 (2017)	6.1. Gobierno en la organización	Preguntas abiertas
5	ETHOS (2006)	Indicador 3	Preguntas binarias, sin explicaciones
6	IQNET (2015)	8.2.2 Gobierno en la organización	Lineamientos para el gobierno corporativo
7	CERES (2015)	Cuadro 4	Guía de gobernanza
8	ISEAL (2013)	Guías del 1 al 10	Guía de gobernanza
9	ICMM (2015)	Principio 2	Guía de principios de responsabilidad empresarial
10	Jizi, et al. (2014)	Independencia de la junta y tamaño de la junta	Elementos en común
11	Khan, et al. (2013)	Independencia de la junta y presencia de un comité de auditoría	Elementos en común

12	Spitzeck (2009)	Nivel de compromiso, estructuras emergentes, comité y responsabilidad a nivel de la junta	Elementos en común
13	Sarim et al. (2017)	Accionista, grupo de interés, social, ambiental, voluntariedad, transparencia, revelación y conformidad	Elementos en común
14	Jamali et al. (2008)	Gestión progresiva de recursos humanos, liderazgo estratégico y administración de la junta.	Elementos en común

Fuente: Adaptado de: ISO 26000 (2010); GRI (2016); OCDE (2015); SGE 21 (2017); ETHOS (2006); IQNET (2015); Ceres (2015); ISEAL (2013); Principios del International Council on Mining and Metals (2015); Jizi, Salama, Dixon, y Stratling (2014); Khan, Muttakin, y Siddiqui (2013); Spitzeck (2009); Sarim et al. (2017); Jamali et al. (2008).

En la tabla 3, se muestran las nueve iniciativas y cinco autores que comparten temas tanto de gobierno corporativo como de responsabilidad social empresarial. Luego se realizó un cuestionario, para ello, primero se realizó una lista en base a los indicadores del GRI, luego se procedió a marcar los conceptos que coincidían con las otras iniciativas, en el caso de no encontrarse contenidas en el GRI, se procedió a añadir el indicador a la lista, teniéndose como resultado la tabla 4.

2.4.2 Enunciado de la hipótesis

a. Hipótesis Principal:

El gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial se relacionan mediante los siguientes temas: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.

b. Hipótesis Específicas:

Las hipótesis específicas han sido formulas en base a la revisión de la literatura y se sustentan en que existe una relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social

empresarial como lo demuestran los estudios previos analizados. A continuación se presentan dichas hipótesis específicas:

- **HE1:** Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común que solo se encuentran en informes de gobierno corporativo son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.
- **HE2:** Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común que se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.
- **HE3:** Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común que se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.

preocupaciones críticas	preocupaciones críticas al máximo órgano de gobierno.						
Eficiencia	Utiliza recursos financieros, naturales y humanos de manera eficiente.	✓				✓	
Naturaleza y número total de preocupaciones críticas	Señala la naturaleza y el número de preocupaciones importantes que se transmitieron al órgano superior de gobierno; describa asimismo los mecanismos que se emplearon para abordarlas y evaluarlas.		✓				
<i>Tema 2: Composición de la junta</i>							
Composición del máximo órgano de gobierno y sus comités	Describe la composición del órgano superior de gobierno y de sus comités.	✓		✓			✓ ✓
Presidente del máximo órgano de gobierno	Indica si la persona que preside el órgano superior de gobierno ocupa también un puesto ejecutivo, si es así, indicarse su función en la gestión de la organización y	✓					

	los motivos para esta disposición.						
Nominación y selección del máximo órgano de gobierno	Describe los procesos de designación y selección del máximo órgano de gobierno y sus comités.	✓	✓		✓		
Evaluación del desempeño del máximo órgano de gobierno	Describe los procesos de evaluación y frecuencia del desempeño del órgano superior de gobierno en relación con el gobierno de los asuntos económicos, ambientales y sociales.	✓	✓		✓	✓	✓
Función del máximo órgano de gobierno en la selección de objetivos, valores y estrategia	Indica las funciones que desempeñan los altos ejecutivos y el máximo órgano de gobierno en el desarrollo, la aprobación y la actualización del objetivo de la organización, las declaraciones de valores o misiones, las estrategias, las políticas y los objetivos relacionados con temas económicos, ambientales y sociales.	✓	✓		✓		✓
Conocimientos	Señala si las medidas que se han tomado		✓				

colectivos del máximo órgano de gobierno	para desarrollar y mejorar el conocimiento colectivo del órgano superior de gobierno con relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales.							
Función del máximo órgano de gobierno en la elaboración de informes de sostenibilidad	Indica si el comité o cargo encargados de la evaluación y aprobación formal del informe de sostenibilidad de la organización y de garantizar que se traten todos los temas materiales.	✓						
Miembros de la junta divididos por rango de edad							✓	
Existencia de comité de auditoría, número de reuniones y tasa de asistencia.							✓	✓
Oportunidades justas	Promueve oportunidades justas para grupos no representados.	✓						
<i>Tema 3: Grupos de interés</i>								
Consulta a grupos de interés sobre temas económicos, ambientales y sociales	Indica si se consulta a grupos de interés sobre temas económicos, ambientales y sociales	✓	✓	✓	✓		✓	✓

sociales

Conflictos de intereses	Describe los procesos mediante los cuales el órgano superior de gobierno previene y gestiona posibles conflictos de intereses.	✓	✓	✓
--------------------------------	--	---	---	---

Tema 4: Remuneración

Políticas de remuneración	Describe las políticas retributivas para el órgano superior de gobierno y la alta dirección.	✓	✓
----------------------------------	--	---	---

Proceso para determinar la remuneración ✓

Involucramiento de los grupos de interés en la remuneración	El reporte indica cómo se solicita la opinión de los grupos de interés y cómo se tiene en cuenta en lo que atañe a la remuneración.	✓
--	---	---

Ratio de compensación total anual	Se presenta en el reporte el ratio de la compensación total anual de la persona mejor pagada de la organización en cada país con operaciones significativas frente a la mediana de la compensación total anual de todos los empleados (excluida la persona mejor pagada) del mismo país.	✓
--	--	---

Inversores institucionales, bolsas de valores y otros intermediarios.	Los inversores institucionales divulgan sus políticas con respecto al gobierno corporativo.	✓	
Ratio del incremento porcentual de la compensación total anual	Indica el ratio del incremento porcentual de la compensación total anual de la persona mejor pagada de la organización en cada país con operaciones significativas frente a la mediana del incremento porcentual de la compensación total anual de todos los empleados (excluida la persona mejor pagada) del mismo país.	✓	
<i>Tema 5: Auditoría</i>			
Auditoría interna	Realiza auditorías internas anualmente de ética del sistema y gestión socialmente responsable de comprobar la correcta aplicación y el desarrollo del sistema y su adaptación a los requisitos de esta norma	✓	✓

Auditoría externa	Contempla la estructura auditoria externa independiente para: asegurar el control de la propiedad de la gestión; prevenir /limitar el abuso de poder por parte de sus miembros, el fraude por uso de información privilegiada para obtener beneficios personales o actuar por conflicto de intereses.					✓
<i>Tema 6: Leyes y normas</i>						
Respeto del estado		✓	✓			✓ ✓
Respeto a las normas internacionales de comportamiento.		✓	✓			✓ ✓
<i>Tema 7: Cuestiones de responsabilidad social</i>						
Responsabilidad a nivel ejecutivo para temas económicos, ambientales y sociales.	Existen en la organización cargos ejecutivos o con responsabilidad en cuestiones económicas, ambientales y sociales, y si sus titulares rinden cuentas directamente ante el órgano superior de gobierno.	✓			✓	✓
Política de responsabilidad	La organización define y mantiene políticas de responsabilidad social.			✓	✓	✓

social								
Comité de responsabilidad social	La organización establece un estado consultivo del Comité RSE.	✓		✓				✓
Plan de responsabilidad social	La organización desarrolla un plan de RSE con objetivos medibles, comparables y verificables.			✓				✓
Orientación de sus operaciones de acuerdo con la OCDE							✓	
Dirigir operaciones de acuerdo con los principios del Pacto Mundial y a los objetivos de desarrollo del Milenio							✓	
Código de Conducta	El reporte señala que la empresa es específica y consistente con los valores y desarrolle la Política de RSE.			✓	✓	✓		
Orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo							✓	
Transparencia	La empresa es transparente en las decisiones, actividades que impactan en la sociedad y el medio ambiente.	✓	✓	✓	✓	✓		✓
Liderazgo y	El informe indica que la empresa demuestra	✓						

responsabilidad	compromiso de liderazgo y responsabilidad						
Respeto a los derechos humanos.		✓			✓		✓
Tema 8: Riesgos							
Identificación y gestión de impactos económicos, ambientales y sociales	Indica la función del máximo órgano de gobierno en la identificación y gestión de temas económicos, ambientales y sociales y sus impactos, riesgos y oportunidades (incluida su función en la aplicación de los procesos de debida diligencia).	✓	✓	✓	✓	✓	
Eficacia de los procesos de gestión del riesgo	El informe indica la función del máximo órgano de gobierno en la evaluación de la eficacia de los procesos de gestión del riesgo de la organización en temas económicos, ambientales y sociales.	✓		✓	✓		
Tema 9: Corrupción							
Prevención del soborno y la corrupción.					✓		✓

Fuente: Elaboración propia. Adaptado de: ISO 26000 (2010); GRI (2016); OCDE (2015); SGE 21 (2017); ETHOS (2006); IQNET (2015); Ceres (2015); ISEAL (2013); Principios del International Council on Mining and Metals (2015); Jizi, Salama, Dixon, y Stratling (2014); Khan, Muttakin, y Siddiqui (2013); Spitzeck (2009); Sarim et al. (2017) y Jamali et al. (2008).

CAPÍTULO III: METODOLOGIA

3.1 Diseño de la investigación

La investigación es de tipo descriptiva, que se sustentará en un modelo de la estadística descriptiva. El diseño de esta investigación es de tipo no experimental debido a que se realiza sin la manipulación deliberada de variables y sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Además es de tipo transversal, puesto que se analizarán informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial de compañías mineras en el año 2017.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población objetivo

La población objetivo son empresas mineras de diferentes países, pertenecientes al International Council on Mining and Metals (ICMM) que se muestran a continuación:

Tabla 5. *Empresas miembros del “International Council on Mining and Metals”*

N°	Empresas	País de origen
1	African Rainbow Minerals	Sudáfrica
2	Anglo American	Reino unido
3	Anglo Gold Ashanti	Sudáfrica
4	Antofagasta Minerals	Chile
5	Barrick	Canadá
6	BHP	Australia
7	Codelco	Chile
8	Freeport-McMoRan	Estados Unidos
9	Glencore	Suiza
10	Goldcorp	Canadá
11	Gold Fields	Sudáfrica
12	Hydro	Noruega
13	JX Nippon	Japón
14	Lonmin	Reino unido

15	Minera San Cristobal	Bolivia
16	Minsur	Perú
17	Mitsubishi Materials	Japón
18	Minerals and Metals Group (MMG)	Australia
19	Newcrest Mining	Australia
20	Newmont	Estados Unidos
21	Orano (Antes Areva)	Francia
22	Polyus	Rusia
23	Rio Tinto	Reino unido
24	South32	Australia
25	Sumitomo Metal Mining Co	Japón
26	Teck	Canadá
27	Vale	Brasil

Fuente: Adaptado de International council on Mining & Metals (s.f.). Nuestros miembros. Recuperado de: <https://www.icmm.com/en-gb/members/member-companies>

3.2.2 Método de muestreo

El método de muestreo es no probabilístico y muestreo por conveniencia, debido a que se seleccionaron las empresas que cuentan con la información necesaria para realizar la investigación.

3.2.3 Tamaño de la muestra

El tamaño de la muestra es de veintiséis empresas (Anexo 10), las cuales he verificado que cuentan con la información requerida en sus páginas virtuales que me permitirá realizar la investigación. El criterio para seleccionar la muestra fue si las empresas difunden sus informes de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en sus páginas web y si separan claramente los dos. Se descontó una porque no contaba con la información necesaria para realizar el estudio.

3.3 Método de recolección de datos

3.3.1 Instrumento de medición

El instrumento de medición usado es un cuestionario de 9 temas y 42 subtemas, el cual se encuentra explicado en la argumentación de la investigación. Para su realización se empleó la metodología de análisis de contenido, con el fin de encontrar los temas y subtemas que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial tienen en común basados en iniciativas internacionales e investigadores (tabla 4).

3.3.1.1 Validación de instrumentos por expertos

El instrumento, debido a que la investigación es descriptiva y la información recolectada, secundaria, no requiere de validación, sin embargo, se consultó a tres docentes de la Universidad ESAN acerca del tema y el requerimiento de validación, los cuales indicaron que no era necesario, los docentes son los siguientes:

- Julio Quispe Salguero, profesor de dirección de administración financiera, evaluación de proyectos, tesis 1, entre otros.
- José Ventura Egoavil, profesor de tesis 1, fundamentos de marketing, entre otros.
- Karim Rabi Hirata, profesor de métodos de estudio de investigación, entre otros.

3.4 Método de análisis de datos

Para el análisis de datos, se utilizó la estadística descriptiva, la cual ofrece una alternativa para evaluar la reproducibilidad y robustez de investigaciones (Nimon et al, 2019). De acuerdo con Mishra et al (2019) las estadísticas descriptivas son un método estadístico para resumir datos de una manera válida y significativa, una medida buena y apropiada es importante no solo para los datos sino también para los métodos estadísticos utilizados para la prueba de hipótesis.

3.5 Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de datos, se usó la metodología de análisis de contenidos, la cual se ha utilizado en muchas disciplinas académicas como un medio para extraer medidas cuantitativas de la información textual (Mir, Chatterjee y Rahaman, 2009; Sáenz y Brown, 2018; Yakovleva y Vazquez-Brust, 2012; Lokuwaduge y Heenetigala, 2017; Thomas, 2014). La metodología de análisis de contenido se describe como una técnica sistemática y

replicable para comprimir muchas palabras de un texto en menos categorías de contenido según las reglas explícitas de codificación de Stemler (2001); permitiendo un análisis objetivo, sistemático y cuantitativo de la información (Conley & Tosti-Kharas, 2014). Según Vourvachis y Woodward (2015), dentro de la investigación de informes sociales y ambientales, el análisis de contenido parece ser el método de investigación que se usa comúnmente para evaluar las revelaciones sociales y ambientales de las organizaciones. Existen muchas investigaciones realizadas con la metodología de análisis de contenido (Xie, Huo y Zou, 2019; Liao, Shih, Wu, Zhang y Wang, 2018; Lombardi, Trequattrin, Cuzzo y Cano-Rubio, 2019; Neifara y Jarboui, 2018; Yeh, Lin, Wang y Wu, 2020; Ramli y Ramli, 2016; Moradi, 2020 y Aras, Tezcan y Furtuna, 2018) las cuales se pueden observar en el anexo 12. En cuanto a los pasos a seguir para el desarrollo de la metodología de análisis de contenidos, son los siguientes:

1. **Establecer las hipótesis:** Sobre la base de la investigación relacionada y la teoría relevante existente, un investigador establece una o más hipótesis que puedan probarse mediante el análisis de contenido. Estas se derivan de lo que ya se sabe sobre el problema y las preguntas de investigación existentes (White y Marsh, 2006).
2. **Determinar el método de muestreo y la unidad de muestreo** (White y Marsh, 2006).
3. **Codificación:** El esquema de codificación se determina antes de que comience la codificación y establece categorías relevantes y válidas; relevante significa que permiten probar las hipótesis. La validez se puede evaluar de varias formas; la validez aparente se refiere a la medida en que una medida "llega" a los aspectos esenciales del concepto que se mide. Para determinar la validez aparente, los investigadores evalúan de la manera más objetiva posible la correspondencia entre lo que miden y cómo lo miden. Otros medios de evaluación son la validez de criterio, que se basa en evaluar la correspondencia entre el código y los criterios, como el comportamiento concurrente o predictivo o las normas de comportamiento. El esquema de codificación debe tener definiciones claras, instrucciones fáciles de seguir y ejemplos inequívocos (White y Marsh, 2006).

4. **Analizar los datos codificados:** Después de la codificación, el investigador emprende varios pasos adicionales que se realizan en el marco de las hipótesis o preguntas de investigación. En primer lugar, resume los hallazgos identificados durante la codificación, formulándolos para que se entiendan fácilmente y sean aplicables a sus hipótesis o preguntas de investigación. En segundo lugar, identifica y articula los patrones y las relaciones entre sus hallazgos para probar sus hipótesis o responder a sus preguntas de investigación. Finalmente, relaciona estos hallazgos más complicados con los de otras situaciones u otros estudios (White y Marsh, 2006).
5. **Escribe los resultados** (White y Marsh, 2006).

Para la recolección de datos de la investigación, se siguieron los pasos explicados anteriormente, siguiendo la metodología de análisis de contenido, la cual es la más usada en estudios de responsabilidad social empresarial. Además, la información extraída para realizar este estudio, pertenece a creaciones de autores profesionales en dichos temas. La información se recopiló utilizando el cuestionario de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial elaborado anteriormente (Tabla 4). Se usaron las preguntas del cuestionario para la codificación, y se verificó que las empresas de la muestra cumplan con lo requerido por el cuestionario, tanto en sus informes de gobierno corporativo como en sus informes de responsabilidad social empresarial. Luego, se procedió a organizar la información en el anexo 15 con el fin de analizar la información extraída.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS, FÓRMULAS, RESULTADOS

El cuestionario de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial realizado para medir la relación entre ambas disciplinas, se encuentra compuesto por 9 temas y 42 subtemas. El instrumento se aplicó a 26 compañías mineras, teniéndose un total de 1,092 subtemas analizados. En los anexos 13 y 14 se presenta la lista de verificación de las empresas que cumplen con lo requerido por el cuestionario; mientras que en el anexo 15 se puede observar el resumen de los resultados y en el anexo 16, la proporción de temas con

respecto al total (1092). Luego de llevar a cabo el análisis de contenido para analizar los informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial, se tiene como resultado los siguientes temas en común y el número de observaciones realizadas, las cuales se pueden observar en la Tabla 6:

Tabla 6. *Número de observaciones*

Número	Temas en común	Observación
1	Composición de gobernanza	156
2	Composición de la junta	260
3	Grupos de interés	52
4	Remuneración	156
5	Auditoría	52
6	Leyes y normas	52
7	Cuestiones de responsabilidad social	286
8	Riesgos	52
9	Corrupción	26
	Total	1,092

Fuente: Elaboración propia

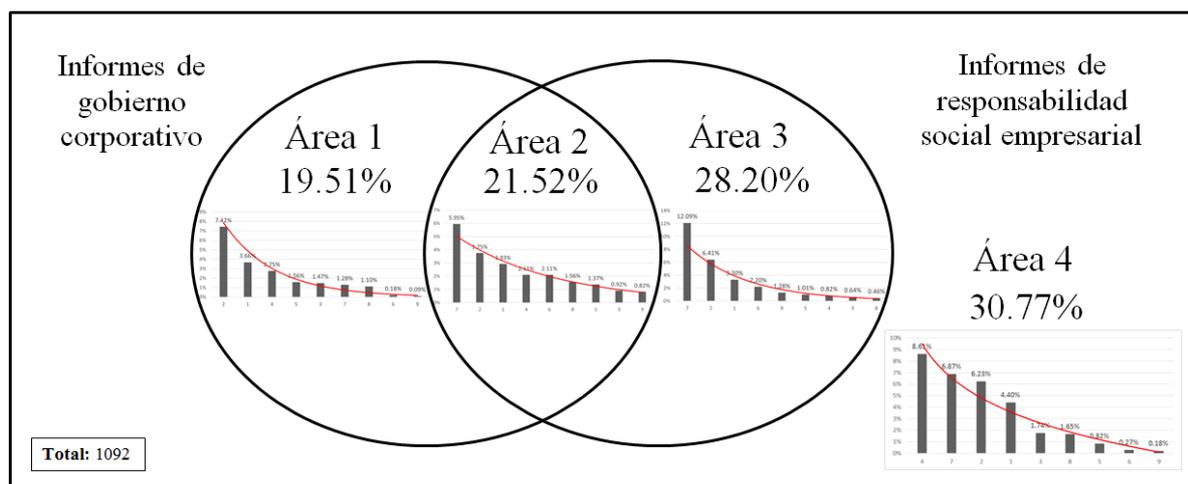
La investigación tiene como objetivo encontrar los temas y subtemas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común, por lo que la Figura 6 se creó para describir estos temas comunes, para los cuales se definen las siguientes áreas:

- **Área 1:** Temas y subtemas encontrados solo en informes de gobierno corporativo y no en informes de responsabilidad social empresarial.
- **Área 2:** Temas y subtemas encontrados tanto en informes de gobierno corporativo como en los de responsabilidad social empresarial.
- **Área 3:** Temas y subtemas encontrados únicamente en informes responsabilidad social empresarial y no en informes gobierno corporativo.
- **Área 4:** Temas y subtemas que no se encuentran ni en informes de gobierno corporativo ni en informes de responsabilidad social empresarial.

La Figura 6 muestra que los nueve temas han sido encontrados en las 4 áreas señaladas, siendo la distribución de los 1,092 subtemas la que se indica en la tabla 6. También se puede observar que:

El área 1 con 19.51% corresponde al total de temas y subtemas que se encontraron únicamente en informes de gobierno corporativo de las empresas mineras; mientras que para el área 2, el 21.52% representa los temas y subtemas que se encontraron en informes tanto de gobierno corporativo como de responsabilidad social empresarial. Además, el área 3 con 28.20% representa a los temas y subtemas que se encontraron solamente en informes de responsabilidad social empresarial y no en informes de gobierno corporativo. Finalmente, el área 4 con 30.77% representa a los temas y subtemas que no se encontraron ni en informes de gobierno corporativo ni en informes de responsabilidad social empresarial.

Figura 6. Distribución de subtemas encontrados en informes de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial en empresas mineras.

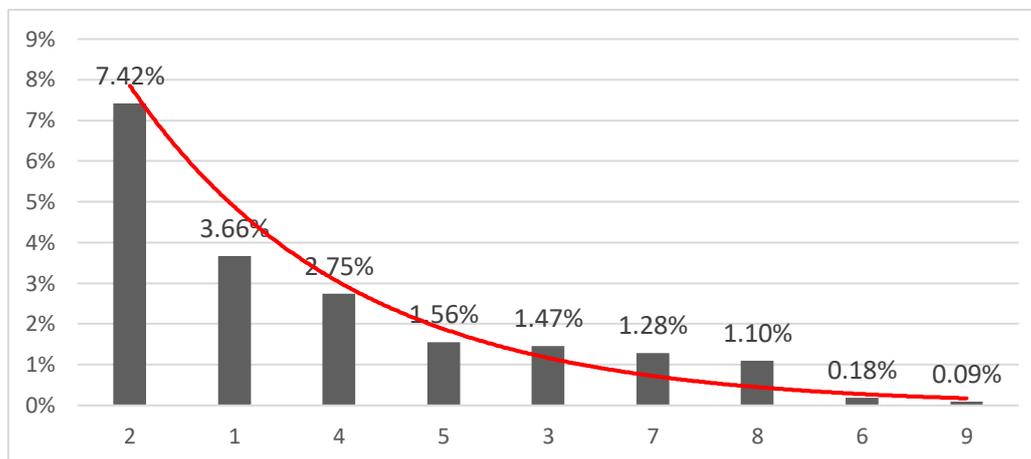


Fuente: Elaboración propia.

La Figura 7 muestra la magnitud en que los nueve temas se encuentran distribuidos únicamente en informes de gobierno corporativo (área 1). Se puede observar que el tema que obtuvo la mayor puntuación fue el de “composición de la junta” con un 7.42% con respecto al total de la muestra (1092). En este tema, el subtema que obtuvo la mayor puntuación fue el de “composición del máximo órgano de gobierno y sus comités” (Global Reporting Initiative, 2016; Instituto Ethos, 2006; Khan et al., 2013; Sarim et al., 2017), con un 18.52%; mientras que el que obtuvo la menor puntuación fue el de “miembros de la junta divididos por rango

de edad” (Jizi et al., 2014), con un 0%. El tema que obtuvo la menor puntuación fue el de “corrupción” con 0.09%. Este tema tiene solo un subtema llamado “prevención del soborno y la corrupción” (SGE 21 – Foretica, 2017; International Council on Mining and Metals, 2015).

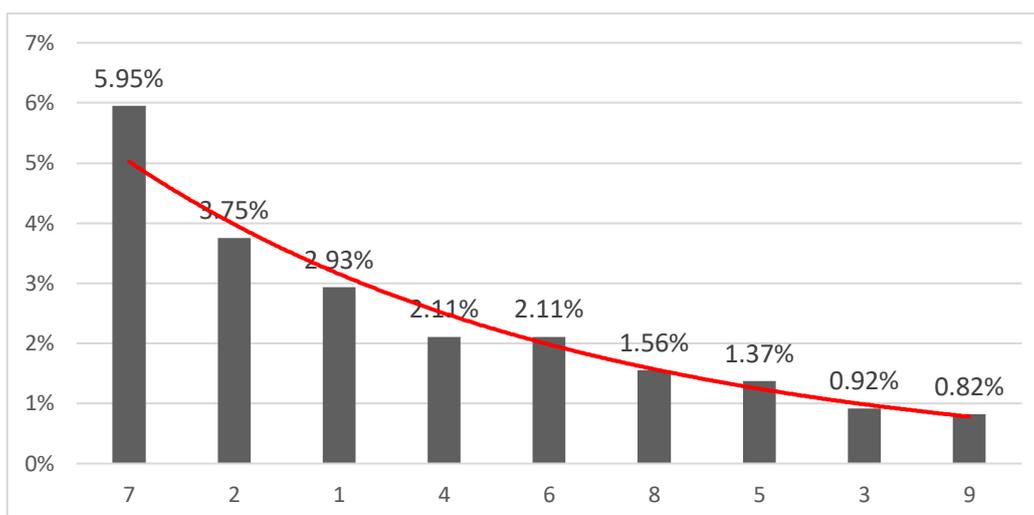
Figura 7. Distribución de temas en el área 1



Fuente: Elaboración propia.

Nota: 1: Composición de gobernanza, 2: Composición de la junta, 3: Grupos de interés, 4: Remuneración, 5: Auditoría, 6: Leyes y normas, 7: Cuestiones de responsabilidad social, 8: Riesgos, 9: Corrupción.

La Figura 8 muestra la proporción en que los nueve temas se han encontrado tanto en informes de gobierno corporativo como de responsabilidad social empresarial (área 2), representando el 21.52% del total. Se puede observar que el tema que obtuvo el puntaje más alto con respecto al total de la muestra (1092) fue el de “cuestiones de responsabilidad social” con 5.95%. En este tema, los subtemas que obtuvieron los puntajes más altos fueron el de "comité de responsabilidad social" (ISO 26000, 2010; SGE 21, 2017; Jamali et al., 2008) y "transparencia" (ISO 26000, 2010; OCDE, 2015; SGE 21, 2017; IQNET, 2015; ISEAL, 2013; Jamali et al., 2008), ambos con 20%, y los subtemas que obtuvieron los puntajes más bajos fueron los de "orientación de sus operaciones de acuerdo con la OCDE" (Ethos, 2006) y "orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo" (Ethos, 2006) ambos con 1.54%. Además, el tema que obtuvo el puntaje más bajo fue "corrupción" con 0.82%. Este tema tiene solo un subtema llamado "prevención del soborno y la corrupción" (SGE 21, 2017; International Council on Mining and Metals, 2015).

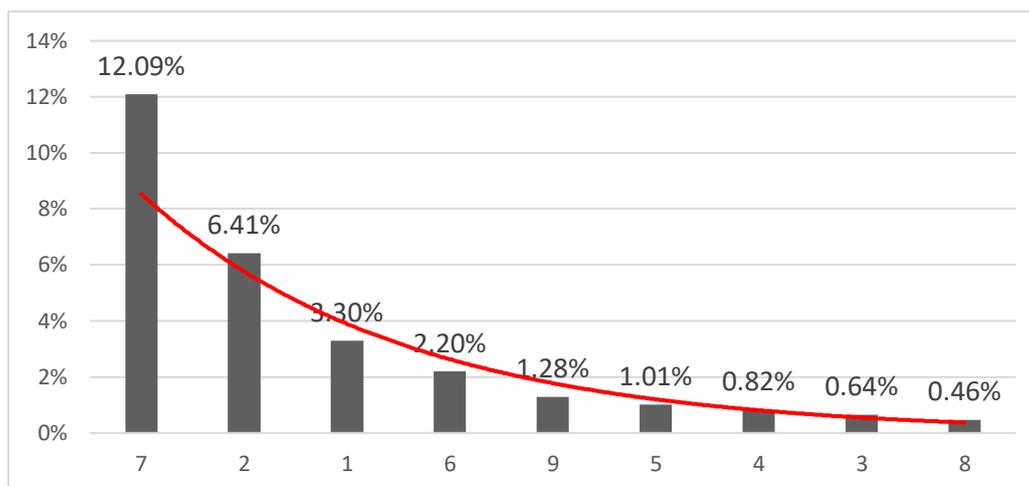
Figura 8. Distribución de temas en el área 2.

Fuente: Elaboración propia.

Nota: 1: Composición de gobernanza, 2: Composición de la junta, 3: Grupos de interés, 4: Remuneración, 5: Auditoría, 6: Leyes y normas, 7: Cuestiones de responsabilidad social, 8: Riesgos, 9: Corrupción.

La Figura 9, representa la distribución de porcentajes de los nueve temas encontrados en el área 3, los cuales representan lo hallado únicamente en informes de responsabilidad social empresarial siendo este el 28.20%. Se puede observar que en el área 3, el tema con el porcentaje más alto con respecto al total de la muestra (1092), fue el de "cuestiones de responsabilidad social" con 12.08%. El subtema que obtuvo el puntaje más alto en este tema fue el de "respeto a los derechos humanos" con un 15.91% (ISO 26000, 2010; Ethos, 2006; Jamali et al., 2008), mientras que el subtema con el puntaje más bajo fue el de "orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo" (Ethos, 2006) con 3.03%. El tema con la puntuación más baja fue el de "riesgos" con 0.46%. En este tema, el subtema que obtuvo el puntaje más alto fue el de "efectividad de los procesos de gestión de riesgos" (GRI, 2016; SGE 21, 2017; Ethos, 2006) con 60%, mientras que el que obtuvo el puntaje más bajo fue el de "identificar y gestionar los impactos económicos, ambientales y sociales" (GRI, 2016; OCDE, 2015; SGE 21, 2017; IQNET, 2015; ISEAL, 2013) con 40%.

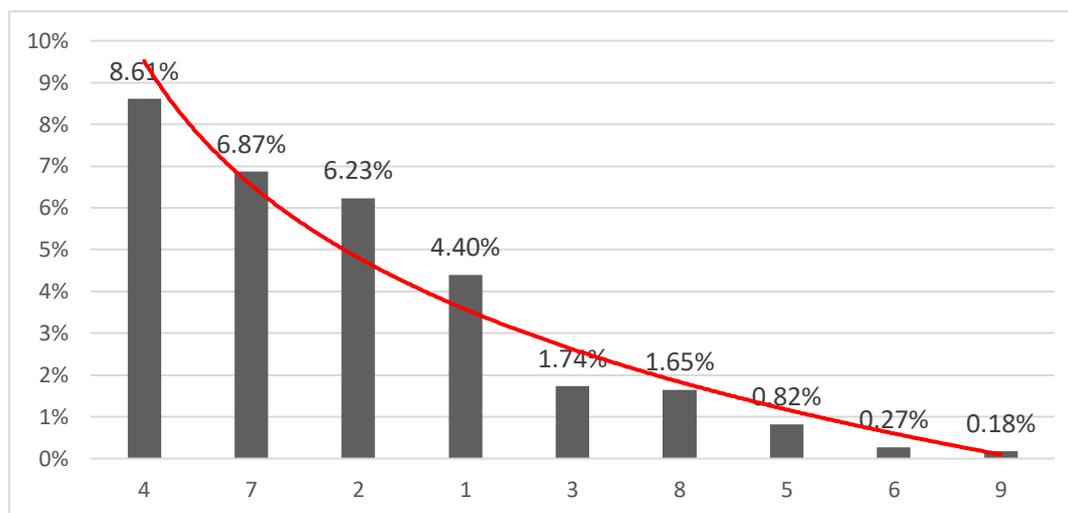
Figura 9. Distribución de temas en el área 3.



Fuente: Elaboración propia.

Nota: 1: Composición de gobernanza, 2: Composición de la junta, 3: Grupos de interés, 4: Remuneración, 5: Auditoría, 6: Leyes y normas, 7: Cuestiones de responsabilidad social, 8: Riesgos, 9: Corrupción.

Finalmente, la figura 10 refleja la proporción en el que el 30.77% de los temas que no pertenecen a reportes de gobierno corporativo ni a reportes responsabilidad social empresarial se encuentran distribuidos. Se puede observar que en el área 4 el tema con mayor puntuación fue el de "remuneración", que obtuvo el 8.61%. En este tema, el subtema que obtuvo el puntaje más alto fue el de "ratio del incremento porcentual de la compensación total anual" (GRI, 2016) con 25.53%, y el tema que obtuvo el puntaje más bajo fue el de "inversores institucionales, bolsas de valores y otros intermediarios" (OCDE, 2015) con 8.51%. El tema que obtuvo el puntaje más bajo fue el de "corrupción" con 0.18%. Este tema tiene solo tiene un subtema, que es el de "prevención del soborno y la corrupción" (SGE 21, 2017; International Council on Mining and Metals, 2015).

Figura 10. *Distribución de temas en el área 4.*

Fuente: Elaboración propia.

Nota: 1: Composición de gobernanza, 2: Composición de la junta, 3: Grupos de interés, 4: Remuneración, 5: Auditoría, 6: Leyes y normas, 7: Cuestiones de responsabilidad social, 8: Riesgos, 9: Corrupción.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Existe una escasez de investigación sobre la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial (Gul, Muhammad y Rashid, 2017), por lo que la investigación tiene como objetivo abordar la brecha en la literatura de dicho nexo (Gali, Hajjar y Jamali, 2016). En conclusión, con respecto al objetivo principal, se logró responder mediante la creación de un cuestionario de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial (tabla 4) basado en iniciativas internacionales y autores que abordan el tema (tabla 3). El cuestionario aporta a la literatura debido a que no existe una estructura global completa de gobierno corporativo o responsabilidad social empresarial, que se base en códigos y regulaciones (Peters et al., 2011 citado por Uzma, 2016). Este cuestionario contempla nueve temas en común: estructura de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción. Dicho cuestionario resultó muy útil para el análisis de temas y subtemas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común y para el análisis de divulgación de la información acerca de esos temas por parte de las compañías mineras analizadas. Con respecto a las hipótesis planteadas, se puede afirmar lo siguiente:

- La hipótesis principal afirma que: “El gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial se relacionan mediante los siguientes temas: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción”; se puede responder de acuerdo a los resultados obtenidos que esta hipótesis se acepta, debido a que ambas disciplinas si se relacionan mediante los nueve temas mencionados. Estos nueve temas se presentan en diferentes proporciones como se puede observar en la figura 6. Los temas que se encontraron únicamente en informes de gobierno corporativo, representan el 19.51%, el 21.52% corresponde a los temas que se hallaron tanto en informes de gobierno corporativo como de responsabilidad social empresarial; y finalmente, el 28.20% pertenece a los temas que se detectaron únicamente en informes de responsabilidad social empresarial. Se puede observar que los temas de la relación de ambas variables son mayormente encontrados en los reportes de responsabilidad social empresarial (28.20%) y esto puede deberse a que las mineras conceptualizan que la responsabilidad social empresarial está asociada a dichos temas.
- En cuanto a la primera hipótesis específica, la cual indica que: “Los temas en común que solo se encuentran en informes de gobierno corporativo son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción”; se puede afirmar que se acepta. De acuerdo con los resultados, el 19.51% de los datos fue encontrado únicamente en informes de gobierno corporativo (figura 6). El tema con mayor puntaje (figura 7) es el de “composición de la junta”, y el del menor puntaje el de “corrupción”. Esto nos indica que las empresas mineras prefieren priorizar la divulgación de temas de composición de junta que los de corrupción en sus informes de gobierno corporativo; esta preferencia se podría explicar debido a que la junta dirige, controla y supervisa a las compañías por lo que es considerada de mayor importancia.

- Con respecto a la segunda hipótesis específica, esta señala que: “Los temas en común que se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción”; se puede afirmar de acuerdo con los resultados obtenidos que la hipótesis específica se acepta, ya que se han encontrado los nueve temas en distintas proporciones. Dichos temas encontrados tanto en informes de gobierno corporativo como en los de responsabilidad social empresarial, representan el 21.52% del total, siendo el tema con mayor puntaje el de “cuestiones de responsabilidad social” y el que obtuvo menor puntaje el de "corrupción" (figura 8). El tema con mayor puntaje, nos puede indicar que ambos reportes se enfocan en transmitir su interés en temas económicos, ambientales y sociales, esto puede explicarse debido a que ambos reportes deben priorizar dichos temas para generar confianza entre sus grupos de interés y las medidas que se toman con respecto a los mismos.
- En relación a la tercera y última hipótesis específica indica que: “Los temas en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social empresarial son: composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción”, se acepta. Los temas encontrados solamente en informes de responsabilidad social empresarial representan el 28.20% (figura 6), y se puede observar en la figura 9 que el tema que obtuvo mayor puntaje es el de “cuestiones de responsabilidad social”, mientras que el que obtuvo menor puntaje fue el de "riesgos". Esto nos indica que en los informes de responsabilidad social empresarial se tiene la prioridad de compartir mayormente temas sociales y su preocupación por los mismos, y se comparten en menor grado los temas de riesgos de gestión.

La primera conclusión que se puede obtener con seguridad es que el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial no deben considerarse y mantenerse de

forma independiente; siendo de particular interés la tendencia a articular estándares y obligaciones internacionales en el ámbito de la responsabilidad social empresarial y cómo estos potencialmente se interconectan con los códigos y principios internacionales de gobierno corporativo (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008). El instrumento creado proporciona una visión completa de los temas y subtemas que son parte integral de ambos campos.

Los resultados de investigar la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial, podrían ser de interés para los gerentes que se involucran en comportamientos que conducen o mantienen sólidos mecanismos de gobierno corporativo, analistas financieros que realizan investigaciones sobre gobierno corporativo y desempeño de empresas y responsables de políticas que diseñan e implementan directrices sobre mecanismos de gobierno corporativo (Stuebs y Sun, 2015). Además, el documento puede llegar a ser útil para una organización y los organismos del estado para considerar las prácticas de gobierno corporativo que mejorarán las iniciativas de responsabilidad social empresarial y para tener visión en la implementación de una buena gobernanza que contribuirá a la responsabilidad social empresarial (Lal Poudel, 2015). Se afirma que la responsabilidad social empresarial integrada con el gobierno corporativo, conduce al crecimiento y desarrollo económico, creando así un gran desafío y oportunidad para los profesionales (Agarwal y Srivastava, 2017). Independientemente del tipo de relación que exista entre ambas disciplinas, una empresa sin una visión de liderazgo eficiente a largo plazo, mecanismos de control interno efectivos y un fuerte sentido de responsabilidad frente a los grupos de interés internos no puede perseguir una responsabilidad social empresarial genuina (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008). Por el contrario, el gobierno corporativo no es del todo eficaz sin un impulso de responsabilidad social empresarial sostenible porque una empresa tiene que responder a las necesidades de sus diversos grupos de interés para ser rentable y crear valor para sus accionistas y propietarios (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008). En línea con lo mencionado anteriormente, los mecanismos de gobierno corporativo pueden influir en la responsabilidad social empresarial y viceversa (Nikolić y Zlatanović, 2018), y además tienen más cosas en común de lo que se suponía anteriormente, y esto debe ser explicado por investigadores (Jamali, Safieddine y Rabbath, 2008).

Con base en estos resultados, se puede afirmar que las empresas mineras están preparadas para promover públicamente los temas de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial, además la eficiente divulgación de información es debido a que en una reciente evaluación integral de los peores problemas de contaminación ambiental, las actividades asociadas con las operaciones mineras se identificaron como cuatro de los diez principales problemas de contaminación del mundo (Doostmohammadi, Olfati y Roodsari, 2017). Por lo mencionado anteriormente, se espera que esta industria realice un mejor manejo de ambas disciplinas. Se debe añadir además, que con el fin de obtener una aceptación pública, la industria minera deberá pasar al siguiente paso: un proceso de certificación verificado externamente. Por otro lado, es necesario ser prudente al hacer generalizaciones sobre la disposición de las compañías mineras para revelar información, porque las concepciones de gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial pueden variar según el sector en el que se aplica este cuestionario; siendo necesaria más investigación sobre la efectividad de estos esfuerzos en otras industrias. Además, se afirma que sin una dirección clara sobre cuáles son los instrumentos, sus aplicaciones, usos y cómo ayudan a mejorar el rendimiento de la responsabilidad social empresarial, sus beneficios potenciales permanecen sin explotar (Comisión Europea - Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, 2004) por lo que el desarrollo de esta investigación conduce a que los interesados en desarrollar el gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial sigan las directrices de diferentes iniciativas internacionales.

Además, la investigación puede ser de interés a empresas peruanas para que puedan empezar a desarrollar ambas disciplinas y obtener beneficios de las mismas. También, podría ser de interés a empresas que quieran cotizar en la bolsa, ya que en el Perú se fomenta el ingreso de dichas empresas, por ejemplo, con el Mercado Alternativo de Valores el cual brinda la oportunidad a pequeñas y medianas empresas de cotizar en la bolsa de valores de Lima (Mendiola et al., 2015), y esta investigación les podría dar una idea de estándares óptimos para su aplicación y reporte.

La primera limitación de la investigación es que la muestra del estudio consideró solo a empresas grandes, por lo que los resultados podrían reflejar o no cuáles son las prácticas de empresas medianas o pequeñas con respecto a gobierno corporativo y responsabilidad social

empresarial. Aunque existe evidencia de una creciente sofisticación en el desarrollo de la divulgación social y ambiental, todavía existe una variación considerable en la madurez del contenido informado y los estilos de presentación de los informes (Jenkins y Yakovleva, 2006).

Finalmente, la investigación futura debería considerar si las compañías mineras que tienen más temas y subtemas en común tienen un mayor desempeño financiero o una mejor reputación, al igual que realizar comparaciones en cuanto a otros temas y el grado en que se divulga la información en este sector.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Agarwal, P. & Srivastava. (2017). Balancing Corporate Governance with Corporate Social Responsibility. *A Journal of Management Sciences*, volumen 7, pp. 47-52. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.21567/adhyayan.v7i02.10760>
- Albuquerque, R., Brandão-Marques, L., Ferreira, M. A., & Matos, P. (2019). International Corporate Governance Spillovers: Evidence from Cross-Border Mergers and Acquisitions. *Review of Financial Studies*, volumen 32, pp. 738–770. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1093/rfs/hhy053>
- Alferaih, A. (2019). Understanding causal links among the dimensions of corporate social responsibility: a framework developed using interpretive structural modeling. *Social Responsibility Journal*, volumen. ahead-of-print, pp. 1-20. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/SRJ-08-2018-0197/full/html>
- Ali, H. Y., Danish, R. Q., & Asrar, ul-Haq, M. (2020). How corporate social responsibility boosts firm financial performance: The mediating role of corporate image and customer satisfaction. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, volumen 27, pp. 166–177. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1002/csr.1781>
- Ali, W., Sandhu, M. A., Iqbal, J., & Tufail, M. S. (2016). Corporate Governance and CSR Disclosure: Evidence from a Developing Country. *Pakistan Journal of Social Sciences (PJSS)*, volumen 36, pp. 225–238. Recuperado de: <https://web-b-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=7&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v-sessmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZI#AN=120915975&db=sih>
- Aluchna M. (2015) Employee Volunteering as an Element of Corporate Social Responsibility: The Evidence from Polish Listed Companies. En: Idowu S., Frederiksen C., Mermod A., Nielsen M. (eds) *Corporate Social Responsibility and Governance. CSR, Sustainability, Ethics & Governance*, pp. 117-141 Recuperado de: https://doi.org/10.1007/978-3-319-10909-1_6

- Aluchna, M., & Roszkowska-Menkes, M. (2019). Integrating Corporate Social Responsibility and Corporate Governance at the Company Level. Towards a Conceptual Model. *Engineering Economics*, volumen 30, pp. 349–361. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.5755/j01.ee.30.3.17511>
- Ambientum. (30 de septiembre de 2020). Sostenibilidad como eje estratégico de la empresa actual. *Ambientum*. Recuperado de: <https://www.ambientum.com/ambientum/construccion-sostenible/sostenibilidad-eje-estrategico-de-la-empresa-actual.asp>
- Andreasson, S. (2006). The African National Congress and its critics: ‘Predatory liberalism, black empowerment and intra-alliance tensions in post-apartheid South Africa. *Democratization*, volumen 13, pp. 303–322. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1080/13510340500524018>
- Aras, G., Tezcan, N., & Kutlu Furtuna, O. (2018). Multidimensional comprehensive corporate sustainability performance evaluation model: Evidence from an emerging market banking sector. *Journal of Cleaner Production*, volume 185, pp. 600–609. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jclepro.2018.01.175>
- Arora, P., & Dharwadkar, R. (2011). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility (CSR): The Moderating Roles of Attainment Discrepancy and Organization Slack. *Corporate Governance: An International Review*, volumen 19, pp. 136–152. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1111/j.1467-8683.2010.00843.x>
- Arrive, T. J., Feng, M., Yan, Y., & Chege, S. M. (2019). The involvement of telecommunication industry in the road to corporate sustainability and corporate social responsibility commitment. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, volumen 26, pp. 152–158. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1002/csr.1667>
- Ashbaugh-Skaife, H., Collins, D. W., & LaFond, R. (2006). The effects of corporate governance on firms’ credit ratings. *Journal of Accounting & Economics*, volume 42, pp. 203–243. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jacceco.2006.02.003>

- Aslam, S., Ahmad, M., Amin, S., Usman, M. & Arif, S. (2018). The Impact of Corporate Governance and Intellectual Capital on Firm's Performance and Corporate Social Responsibility Disclosure: Evidence from Australian Listed Companies. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, volumen 12, pp. 283-308. Recuperado de: <https://web-b-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=12&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v-sessmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZI#AN=129499648&db=bth>
- Azhar, M. & Razak, A. (2017). Corporate governance and firm performance: Evidence from CIDB Malaysia. *American Journal of Research Communication*, volumen 5, pp.1-21. Recuperado de: http://www.usa-journals.com/wp-content/uploads/2017/12/Hussain_Vol512.pdf
- Bolsa de Valores de Lima. (2019). *Impacto Del Buen Gobierno Corporativo En Diferentes Variables Bursátiles*. Recuperado de: https://www.bvl.com.pe/ipgc/Impacto_BGC.pdf
- Brock, D, Weeks, B & Heyes, J (2019). Introducing the International Council on Mining and Metals' Integrated Mine Closure Good Practice Guide. AB Fourie & M Tibbett (eds), pp. 781-788. Recuperado de: https://doi.org/10.36487/ACG_rep/1915_63_Brock
- Brown, L. D., & Caylor, M. L. (2004). Corporate governance and firm performance. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, volumen 32, pp. 129-144. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/225756247_Corporate_Governance_and_Firm_Operating_Performance
- Buhanita, I. I. (2015). Dimensions in CSR: an evaluation of current definitions. *Romanian Journal of Journalism & Communication*, volume 10, pp. 64–72. Recuperado de: <https://web-b-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=16&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v->

sessmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZI#AN=113006053&db=ufh

- Canal, R. (2020). COVID-19: una prueba real de responsabilidad social. *Deloitte*. Recuperado de: <https://www2.deloitte.com/mx/es/pages/dnoticias/articles/COVID-19-una-prueba-de-responsabilidad-social.html>
- Čech, P., Jindřichovská, I., & Neubauer, J. (2019). Achieving a Great Reputation for Corporate Social Responsibility: Study from the Czech Hospitality Industry. *Scientific Papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics & Administration*, volume 27, pp. 17–28. Recuperado de: <https://web-b-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=18&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v-sessmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZI#AN=137367270&db=a9h>
- Ceres. (2015). *View from the top: How Corporate Boards Can Engage on Sustainability Performance*. Estados Unidos. Recuperado de: https://www.ceres.org/sites/default/files/reports/2017-03/ceres_viewfromthetop.pdf
- Chhillar, P., & Lellapalli, R. V. (2015). Divergence or convergence: paradoxes in corporate governance? *Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance*, volumen 15, pp. 693–705. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/CG-05-2015-0066>
- Chin-Chen Yeh, Fengyi Lin, Teng-Shih Wang, & Chia-Ming Wu. (2020). Does corporate social responsibility affect cost of capital in China? *Asia Pacific Management Review*, volumen 25, pp. 1–12. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.apmr.2019.04.001>
- Chirinos, E, Fernández, L. & Sánchez, G. (2013). Responsabilidad empresarial o empresas socialmente responsables, 2017. *Razón y palabra*. Recuperado de: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N81/M81/02_ChirinosFernandezSanchez_M81.pdf
- Choudhury, M & Hoque, M. (2006). Corporate governance in Islamic perspective. *Corporate Governance*, volumen 6, pp. 116-128. Recuperado de: <https://www->

- emerald-
com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/14720700610655132/full/html
- Coalition for Environmentally Responsible Economics (CERES) (s.f.). About us. Recuperado de: <https://www.ceres.org/about-us>
 - Comisión Europea - Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion (2004). *ABC of the main instruments of Corporate Social Responsibility*. Bélgica. Recuperado de: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0d0b58d7-5cfd-11ea-8b81-01aa75ed71a1>
 - Comisión Europea (2001). *Libro Verde: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Bélgica. Recuperado de: http://www.economiasostenible.org/marco_normativo/libro-verde-fomentar-un-marco-europeo-para-la-responsabilidad-social-de-las-empresas-presentado-por-la-comision-europea-el-18-de-julio-de-2001-com20010366-final/
 - Comisión Europea. (2019). *Corporate Social Responsibility, Responsible Business Conduct, and Business & Human Rights: Overview of Progress*. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/34963>
 - Conley, C. & Jennifer Tosti-Kharas, J. (2014). Crowdsourcing content analysis for managerial research. *Management Decision*, volumen 52, pp. 675-688. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/MD-03-2012-0156>
 - Dahlsrud, A. (2006). How Corporate Social Responsibility is Defined: An Analysis of 37 Definitions. *Corporate Social Responsibility & Environmental Management*, volumen 15, pp.1-13. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1002/csr.132>
 - De Graaf, F.J. (2016). Corporate social responsibility, governance and stakeholders: a bank in the upbeat of the crisis. *Critical perspectives on international business*, volumen 12, pp. 388-412. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/cpoib-11-2013-0048>
 - Dedman, E. & Filatotchev, I. (2008). Corporate governance research: a contingency framework. *International Journal of Managerial Finance*, volumen 4, pp. 248-258. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/17439130810902778/full/html>

- Del Brío, J., & Lizarzaburu, E. R. (2017). Corporate Reputation and Corporate Social Responsibility and its impact in the financial sector. *Journal of Customer Behaviour*, volumen 16, pp. 91–105. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1362/147539217X14909732699516>
- Deloitte (2015). Global Trends in Corporate Governance. Recuperado de: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/in/Documents/risk/Corporate%20Governance/in-risk-global-trends-in-corporate-governance-4Dec2015-noexp.pdf>
- Deloitte (s.f.). ¿Qué es el gobierno corporativo? Recuperado de: <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/governance-risk-and-compliance/articles/que-es-el-gobierno-corporativo.html>
- Deloitte. (s.f.). Las 5 ventajas de aplicar políticas de buen gobierno en tu empresa. 2020, Recuperado de: <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/governance-risk-and-compliance/articles/5-ventajas-de-aplicar-politicas-de-buen-gobierno.html>
- Doostmohammadi, R., Olfati, M., & Roodsari, F. (2017). Mining pollution control using biogrouting. *Journal of Mining Science*, volumen 53, pp. 367–376. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1134/S1062739117022248>
- Dragu, I & Tiron-Tudor, A. (2014). Integrating Best Reporting Practices for Enhancing Corporate Social Responsibility. *Corporate Social Responsibility in the Global Business World*, pp. 27-47. Recuperado de: https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/chapter/10.1007/978-3-642-37620-7_2
- Dropulić, I., & Čular, M. (2019). The Effect of Corporate Social Disclosure Practice on Reporting Quality: Evidence from the Insurance Sector in Croatia. *Management: Journal of Contemporary Management Issues*, volumen 24, pp. 23–38. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.30924/mjcmi.24.2.3>
- El Gammal, W., Yassine, N., Fakhri, K. & El-Kassar, A. (2020). The relationship between CSR and corporate governance moderated by performance and board of directors' characteristics. *Journal of Management and Governance*, volumen 24, pp. 411–430. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/article/10.1007/s10997-018-9417-9>
- Esa, E. & Rahman, A. (2016). Corporate social responsibility: Ownership Structures, Board Characteristics and the Mediating Role of Board Compensation. *Procedia*

- Economics and Finance*, volumen 35, pp. 35-43. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S2212567116000071>
- Farooq, S. U., Ullah, S., & Kimani, D. (2015). The Relationship between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosure: Evidence from the USA. *Abasyn University Journal of Social Sciences*, volumen 8, pp. 197–212. Recuperado de: <https://web-b-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=34&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v-sessmgr04&bdata=Jmxhbm9ZXMmc210ZT1laG9zdC1saXZl#AN=111666699&db=a9h>
 - Flores, J. & Rozas, A. (2008). El gobierno corporativo: un enfoque moderno. *Quipukamayoc*, volumen 15, pp.7-22. Recuperado de: <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/view/2065/1791>
 - Foretica (2017). SGE 21: Sistema de gestión ética y socialmente responsable. España: Foretica. Recuperado de: https://www.foretica.org/norma_SGE_21.pdf
 - Galbreath, J. (2009). Building corporate social responsibility into strategy. *European Business Review*, volumen 21, pp. 109-127. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/09555340910940123/full/html>
 - Gali, N., Hajjar, D. & Jamali, I. (2016). The corporate governance and social responsibility nexus in the Lebanese banking industry. *The international journal of business in society*, volumen 16, pp. 609-638. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/CG-08-2015-0109/full/html>
 - Garcia-Castro, R., Aguilera, R., & Ariño, A. M. (2013). Bundles of firm corporate governance practices: A fuzzy set analysis. *Corporate Governance: An International Review*, volumen 21, pp. 390–407. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1111/corg.12024>
 - García-Giménez, R., & Jiménez-Ballesta, R. (2017). Mine tailings influencing soil contamination by potentially toxic elements. *Environmental Earth Sciences*, volumen 76, pp. 1–12. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s12665-016-6376-9>
 - Global Reporting Initiative. (2016). Consolidated of GRI Sustainability reporting Standars 2018. Holanda.

- Gozzer, J. & Chagas, A. (19 de agosto de 2020). Responsabilidad social frente a la covid-19. Retos de las empresas para ayudar a combatir la pandemia. *Llorente y cuenca Consultores de comunicación y asuntos públicos*. Recuperado de: <https://ideas.llorenteycuenca.com/2020/08/responsabilidad-social-frente-a-la-covid-19-retos-de-las-empresas-para-ayudar-a-combatir-la-pandemia/>
- Grace, K., Vincent, M., & Evans, A. (2018). Corporate governance and performance of financial institutions in Kenya. *Academy of Strategic Management Journal*, volumen 17, pp. 1–13. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/324129083_Corporate_governance_and_performance_of_financial_institutions_in_Kenya
- Grudić Kvasić, S. (2014). Croatian companies' corporate social responsibility programs: content analysis. *Economic Thought and Practice*, pp. 85-104. Recuperado de: https://hrcak.srce.hr/index.php?show=clanak&id_clanak_jezik=182457
- Gul, S., Muhammad, F., & Rashid, A. (2017). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility: The Case of Small, Medium, and Large Firms. *Pakistan Journal of Commerce & Social Sciences*, volumen 11, pp. 1–34. Recuperado de: <https://web-b-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=44&sid=d3bb981c-9413-4e08-b0ba-7869b75b7c79%40pdc-v-sessmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=123025044&db=bth>
- Hapsoro, D., & Fadhillah, A. F. (2017). Relationship Analysis of Corporate Governance, Corporate Social Responsibility Disclosure and Economic Consequences: Empirical Study of Indonesia Capital Market. *South East Asian Journal of Management*, volumen 11, pp. 164–182. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.21002/seam.v11i2.8526>
- Harjoto, M., & Laksmana, I. (2018). The Impact of Corporate Social Responsibility on Risk Taking and Firm Value. *Journal of Business Ethics*, volumen 151, pp. 353–373. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1007/s10551-016-3202-y>
- Hernández R., Fernández, C. & Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. México: McGraw-Hill. Recuperado de:

https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf

- Ho, C. (2005). Corporate Governance and Corporate Competitiveness: an international analysis. *Blackwell Publishing Limited*, volumen 13, pp. 211-253. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1111/j.1467-8683.2005.00419.x>
- Hong, B., Li, Z., & Minor, D. (2016). Corporate governance and executive compensation for corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, volumen 136, pp. 199–213. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/article/10.1007/s10551-015-2962-0>
- Hrehová, D. (2019). Corporate social responsibility (CSR) has become a business imperative. *Proceedings of the Multidisciplinary Academic Conference*, pp. 105–116. Recuperado de: <https://web-a-ebsohost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=2&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=135960703&db=a9h>
- Institute of Chartered Secretaries and Administrators (ICSA) (s.f.). What is corporate governance? Recuperado de: <https://www.icsa.org.uk/about-us/policy/what-is-corporate-governance>
- Instituto Ethos (2006). Indicadores Ethos de Responsabilidad Social Empresarial. Brasil. Recuperado de: http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/rse/334_as_indicadores_ethos.pdf
- International Council on Mining and Metals (s.f.). Vision and values. 2020. Sitio web: <https://www.icmm.com/en-gb/about-us/vision-and-values>
- International Council on Mining and Metals. (2015). Sustainable Development Framework: ICMM Principles. Recuperado de: https://www.icmm.com/website/publications/pdfs/commitments/revised-2015_icmm-principles.pdf
- International Council on Mining and Metals. (s.f.). About us. Recuperado de: <https://www.icmm.com/en-gb/about-us>
- International Council on Mining and Metals. (s.f.). Our members. Recuperado de: <https://www.icmm.com/en-gb/members/member-companies>

- International finance corporation (2014). *Gobierno Corporativo*. Recuperado de: https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/b6e94259-8799-4e2b-85c1-a66b398a41c5/CG_Fact_Sheet_Dominican_Republic_SPANISH_March2014.pdf?MOD=AJPERES&CVID=kjXfDFS
- International Social and Environmental Accreditation and Labeling. (s.f.). Our mission. Recuperado de: <https://www.isealalliance.org/about-iseal/our-mission>
- IQNet Association (2015). *Sistemas de Gestión de la Responsabilidad Social*. Suiza. Recuperado de: https://www.iqnet-ltd.com/bausteine.net/f/8259/SR10_IQNet_2015_ES.pdf?fd=0
- ISEAL (2013). *Principles for Credible and Effective Sustainability Standards Systems ISEAL Credibility Principles*. Recuperado de: https://www.isealalliance.org/sites/default/files/resource/2017-11/ISEAL_Credibility_Principles.pdf
- Islam, T., Islam, R., Pitaf, A., Xiaobei, L., Rehmani, M., Irfan, M. & Mubarak, M. (2020). The impact of corporate social responsibility on customer loyalty: The mediating role of corporate reputation, customer satisfaction, and trust. *Sustainable Production and Consumption*, volumen 25, pp. 123-135. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S2352550919304944>
- Jamali, D., Hallal, M. & Abdallah, H. (2010). Corporate governance and corporate social responsibility: evidence from the healthcare sector. *Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance*, volumen 10, pp. 590-602. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/14720701011085562>
- Jamali, D., Safieddine, A. & Rabbath, M. (2008). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships. *Corporate governance: An international review*, volumen. 16, pp. 443-459. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1111/j.1467-8683.2008.00702.x>
- Janang, J. S., Joseph, C., & Said, R. (2020). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Society Disclosure: The Application of Legitimacy Theory. *International Journal of Business & Society*, volumen 21, pp. 660–678. Recuperado de: <https://web-a-ebsohost->

com.esan.idm.oclc.org/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=1&sid=f93fc127-9f9c-40cc-82f0-f4bc2a403bfa%40sessionmgr4006

- Jenkins, H. (2004). Corporate social responsibility and the mining industry: Conflicts and constructs. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, volumen 11, pp. 23–34. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1002/csr.50>
- Jenkins, H., & Yakovleva, N. (2006). Corporate social responsibility in the mining industry: Exploring trends in social and environmental disclosure. *Journal of Cleaner Production*, volumen 14, pp. 271–284. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jclepro.2004.10.004>
- Jizi, M., Salama, A., Dixon, R., & Stratling, R. (2014). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Disclosure: Evidence from the US Banking Sector. *Journal of Business Ethics*, volumen 125, pp. 601–615. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1007/s10551-013-1929-2>
- Jo, H., & Harjoto, M. A. (2011). Corporate governance and firm value: The impact of corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, volumen 103, pp. 351–383. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/article/10.1007/s10551-011-0869-y>
- Jouini, F., Ajina, A., & Derbali, A. (2018). Corporate governance and corporate social responsibility. *International Journal of Management & Enterprise Development*, volumen 17, pp. 155–167. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1504/IJMED.2018.10010664>
- Kamaliah (2020). Disclosure of corporate social responsibility (CSR) and its implications on company value as a result of the impact of corporate governance and profitability. *International Journal of Law & Management*, volumen 62, pp. 339–354. <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/IJLMA-08-2017-0197>
- Kapelus, P. (2002). Mining, Corporate Social Responsibility and the “Community”: The Case of Rio Tinto, Richards Bay Minerals and the Mbonambi. *Journal of Business Ethics*, volumen 39, pp. 275–296. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=14&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef->

5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=507783386&db=eft

- Keightley, R. (2011). Fat cats, slim pickings: An examination of corporate corruption and the efficacy of existing countermeasures in South Africa. *Journal of Contemporary Law Studies*, volumen 11, pp. 343-368. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.5235/147359711798110619>
- Khan, A., Muttakin, M., & Siddiqui, J. (2013). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Disclosures: Evidence from an Emerging Economy. *Journal of Business Ethics*, volumen 114, pp. 207–223. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1007/s10551-012-1336-0>
- KPMG (2016). *Mining reporting survey*. Recuperado de: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/ca/pdf/2016/11/ca-mining-reporting-survey-2016.pdf>
- KPMG International Cooperative. (2017). *The road ahead: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017*. Recuperado de: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf>
- L’Huillier, B. (2014). What does “corporate governance” actually mean? *Corporate governance*, volumen 14, pp. 300-319. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/CG-10-2012-0073/full/html>
- Lal Poudel, R. (2015). Relationship between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility: Evidence from Nepalese Commercial Banks. *The Journal of Nepalese Business Studies*, volumen 9, pp. 137-144. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/296631440_Relationship_Between_Corporate_Governance_and_Corporate_Social_Responsibility_Evidence_From_Nepalese_Commercial_Banks
- Latin American Companies Circle (2009). *Practical Guide to Corporate Governance: Experiences from the Latin American Companies Circle*. Estados Unidos. Recuperado de: <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceprinciples/43653171.pdf>
- Li, W., Xu, Y., Niu, J. & Qiu, A. (2012). A survey of corporate governance: international trends and China’s mode. *Nankai Business Review International*,

- volumen 3, pp. 4-30. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/20408741211201890/full/html>
- Liao, P.-C., Shih, Y.-N., Wu, C.-L., Zhang, X.-L., & Wang, Y. (2018). Does corporate social performance pay back quickly? A longitudinal content analysis on international contractors. *Journal of Cleaner Production*, volumen 170, pp. 1328–1337. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jclepro.2017.09.230>
 - Liu, W., Shao, X., De Sisto, M. & Li, W. (2020). A new approach for addressing endogeneity issues in the relationship between corporate social responsibility and corporate financial performance. *Finance Research Letters*, pp.1-9. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S154461231931205X>
 - Lizarzaburu, E., Berggrun, L. & Burneo, K (2016). Corporate Governance Index in Emerging Markets: Peruvian Listed Companies. The Spread of Financial Sophistication through Emerging Markets Worldwide, volumen 32, pp. 311-336, Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/S0196-382120160000032013>
 - Lokuwaduge, C., & Heenetigala, K. (2017). Integrating environmental, social and governance (ESG) disclosure for a sustainable development: An Australian study. *Business Strategy and the Environment*, volumen 26, pp 438–450. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1002/bse.1927>
 - Lombardi, R., Trequattrini, R., Cuzzo, B., & Cano-Rubio, M. (2019). Corporate corruption prevention, sustainable governance and legislation: First exploratory evidence from the Italian scenario. *Journal of Cleaner Production*, volumen 217, pp. 666–675. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jclepro.2019.01.214>
 - López-Fernández, A. (2019). Corporate Governance. En *Business Leadership and Market Competitiveness*, pp. 27-48. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/book/10.1007/978-3-030-03347-7>
 - López-Quesada, E., Camacho-Miñano, M.-d.-M., & Idowu, S. O. (2018). Corporate governance practices and comprehensive income. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, volumen 18, pp. 462–477. Recuperado

de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/CG-01-2017-0011/full/html>

- Maheandiran, B. (2015). Calling for Clarity: How Uncertainty Undermines the Legitimacy of the Dispute Resolution System Under the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. *Harvard Negotiation Law Review*, volumen 20, pp. 205-244. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=35&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=118129976&db=a9h>
- Mahrani, M. & Soewarno, N. (2018). The effect of good corporate governance mechanism and corporate social responsibility on financial performance with earnings management as mediating variable. *Asian Journal of Accounting Research*, volumen 3, pp. 41-60. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/AJAR-06-2018-0008/full/html>
- Manaseer, M., Al-Hindawi, B., Al-Dahiyat, M. & Sartawi, I. (2012). The Impact of Corporate Governance on the Performance of Jordanian Banks. *European Journal of Scientific Research*, volumen 67, pp. 349-359. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/267943365_The_Impact_of_Corporate_Governance_on_the_Performance_of_Jordanian_Banks
- McWilliams, A., Siegel, D & Wright, P. (2006). Guest Editors' Introduction Corporate Social Responsibility: Strategic Implications. *Journal of Management Studie*, volumen 43, pp. 1-18 Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/4913897_Corporate_Social_Responsibility_Strategic_Implications
- Mendiola, A., Aguirre, C., Alatrística, Y., Lévano, F. & Vera, C. (2015). El mercado alternativo de valores como mecanismo de financiamiento para la mediana empresa: Propuesta normativa de mejora. Universidad ESAN. Recuperado de: <https://www.esan.edu.pe/publicaciones/2016/02/02/El%20mercado%20alternativo%20de%20valores%20como%20mecanismo%20de%20financiamiento%20para%20la%20mediana%20empresa.pdf>

- Mihaela Bucur, M., Moica, S., Ardelean, F. & Oțel, C. (2019). The importance of Corporate Social Responsibility among organizations in the Centre Development Region of Romania. *Procedia Manufacturing*, volumen 32, pp. 309-317. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S2351978919302549>
- Mining and Metals Companies Report “In Accordance” With GRI Guidelines. (2005). *Business & the Environment with ISO 14000 Updates*, volumen 16, pp. 7. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=40&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=16514770&db=bth>
- Mir, M., Chatterjee, B., & Rahaman, A. (2009). Culture and corporate voluntary reporting: A comparative exploration of the chairperson's report in India and New Zealand. *Managerial Auditing Journal*, volumen 24, pp. 639-667. Recuperado de: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/02686900910975369/full/html>
- Mishra, P., Pandey, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C., & Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of Cardiac Anaesthesia*, volumen 22, pp. 67-72. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=30&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=134126697&db=a9h>
- Moradi, A. (2020). Intellectual Capital, Corporate Financial Performance and Social Responsibility. *International Journal of Management, Accounting & Economics*, volumen 7, pp. 201–211. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=43&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=144332685&db=bth>
- Neifar, S. & Jarboui, A. (2018). Corporate governance and operational risk voluntary disclosure: Evidence from Islamic banks. *Research in International Business and Finance*, volumen 46, pp. 43-54. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S0275531917300995>

- Nikolić, J., & Zlatanović, D. (2018). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies: A Systemic Approach. *Our Economy (Nase Gospodarstvo)*, volumen 64, pp. 36-46. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.2478/ngoe-2018-0016>
- Nimon, K., Conley, D., Bontrager, M., Keiffer, G. L., Hammack-Brown, B., Turner, J. R., Baker, R., & Passmore, D. L. (2019). Descriptive Statistics From Published Research: A Readily Available Alternative to Raw Data to Assess Analytic Reproducibility and Robustness. *Advances in Developing Human Resources*, volumen 21, pp.421–437. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1177/1523422319869853>
- OECD (2015). G20/OECD Principles of Corporate Governance. Recuperado de: <https://www.oecd.org/daf/ca/Corporate-Governance-Principles-ENG.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (s.f.). What is CSR? Recuperado de: <https://www.unido.org/our-focus/advancing-economic-competitiveness/competitive-trade-capacities-and-corporate-responsibility/corporate-social-responsibility-market-integration/what-csr>
- Organización Internacional de Estandarización. (2010). *ISO 26000 visión general del proyecto*. Suiza. Recuperado de: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/iso_26000_project_overview-es.pdf
- P. S., R. Kumari, & Jain, Y.Shantilal (2020). Impact of Corporate Governance on Stock Performance-Evidence from BSE Sensex. *Indian Journal of Industrial Relations*, volumen 55, pp. 543-558. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=49&sid=79ae6d4f-fc03-43de-a0ef-5806941d6dd2%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc210ZT1laG9zdC1saXZI#AN=141330355&db=bth>
- Paine, L. & Srinivasan, S. (14 de octubre de 2019). A Guide to the Big Ideas and Debates in Corporate Governance. *Harvard business review*. Recuperado de: <https://hbr.org/2019/10/a-guide-to-the-big-ideas-and-debates-in-corporate-governance>
- Pekovic, S. & Vogt, S. (2020). The fit between corporate social responsibility and corporate governance: the impact on a firm's financial performance. *Review of*

Managerial Science. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/article/10.1007/s11846-020-00389-x>

- Peng, X., Tang, P., Yang, S., & Fu, F. (2020). How should mining firms invest in the multidimensions of corporate social responsibility? Evidence from China. *Resources Policy*, volumen 65, pp. 2-14. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S0301420719303459>
- Pérez, M., Espinoza, C & Peralta, B. (2016). La responsabilidad social empresarial y su enfoque ambiental: una visión sostenible futuro. *Revista Universidad y Sociedad*, volumen 8, pp. 169-178. Recuperado de: <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v8n3/rus23316.pdf>
- Pérez-Barco, M. (20 de marzo de 2020). El Covid-19 borra todo rastro de marketing en la responsabilidad social de la empresa. *ABC Economía*. Recuperado de: https://www.abc.es/economia/abci-covid-19-borra-todo-rastro-marketing-responsabilidad-social-empresa-202004200139_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F
- Peters, S., Miller, M. & Kusyk, S. (2011). How relevant is corporate governance and corporate social responsibility in emerging markets? *Corporate Governance*, volumen 11, pp. 429-445. Recuperado de: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/14720701111159262/full/html>
- Pinteá, M.-O. (2015). The Relationship between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility. *Review of Economic Studies & Research Virgil Madgearu*, volumen 8, pp. 91–108. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=3&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=102753056&db=bth>
- Porter, M. & Kramer, M. (2006). Strategy and society: The link between competitive advantage and corporate social responsibility. *Harvard Business Review*, volumen 84, pp. 1-13. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/6616248_Strategy_and_Society_The_Link_Between_Competitive_Advantage_and_Corporate_Social_Responsibility

- Primec, A. & Belak, J. (2018). Towards socially responsible corporate governance with authorities' interventions. *Journal of Contemporary Management Issues*, volumen 23, pp. 203-219. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=7&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=130507501&db=bth>
- Quezada, R. (2010). Discursos de gestión de recursos humanos presentes en las Iniciativas y Normas de responsabilidad social. *Gaceta Laboral*, volumen 16, pp. 41-62. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/336/33615496003.pdf>
- Rading, E. & Waweru, N. (2016). Corporate governance guidelines compliance and firm financial performance Kenya listed companies. *Managerial Auditing Journal*, volumen 31, pp. 891-914. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/MAJ-12-2015-1291/full/html>
- Ramachandra Bhatt, R., & Rathish Bhatt, (2017). Corporate governance and firm performance in Malaysia. Corporate Governance. *The International Journal of Business in Society*, volumen 17, pp. 896–912. Recuperado de: <https://doi.org/10.1108/CG-03-2016-0054>
- Ramli, J. & Ramli, M. (2016). Corporate Governance and Corporate Performance of Malaysian Companies: Examining from an Islamic Perspective. *Procedia Economics and Finance*, volumen 35, pp. 146-155. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S2212567116000198>
- Ramzan, M., Amin, M., & Abbas, M. (2020). How does corporate social responsibility affect financial performance, financial stability, and financial inclusion in the banking sector? Evidence from Pakistan. *Research in International Business and Finance*, volumen 55. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S0275531919301199>
- Rashid, A. (2018). The influence of corporate governance practices on corporate social responsibility reporting. *Social Responsibility Journal*, volumen 14, pp. 20-39. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/SRJ-05-2016-0080/full/html>

- Rastogi, A. (2019). Impact of Corporate Governance Practices on Shareholder Value of Selected Indian Companies. *Clear International Journal of Research in Commerce & Management*, volumen 10, pp. 23-26. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=9&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=138535555&db=bth>
- Rayman-Bacchus, L. (2004). Assessing trust in, and legitimacy of, the corporate. Perspectives on corporate social responsibility.
- Reed, D. (2002). Corporate governance reforms in developing countries. *Journal of Business Ethics*, volumen 37, pp. 223–247. Recuperado de: <https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/article/10.1023/A%3A1015239924475>
- Ricart, J., Rodríguez, M. & Sánchez, P. (2005). Sustainability in the boardroom: An empirical examination of Dow Jones Sustainability World Index leaders. *Corporate governance*, volumen 5, pp. 24-41. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=48&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=20171496&db=bth>
- Rijo, R. (9 de setiembre de 2020). Gobernanza corporativa: decisiones transparentes y responsables. *El Dinero*. Recuperado de: <https://www.eldinero.com.do/120038/gobernanza-corporativa-decisiones-transparentes-y-responsables/>
- Saenz, C & Brown, H. (2018). The disclosure of anticorruption aspects in companies of the construction sector: Main companies worldwide and in Latin America. *Journal of Cleaner Production*, volumen 196, pp. 259-272. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S0959652618316950>
- Said, R., Hj Zainuddin, Y. & Haron, H. (2009). The relationship between corporate social responsibility disclosure and corporate governance characteristics in Malaysian public listed companies. *Social responsibility journal*, volumen 5, pp. 212-226. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/17471110910964496/full/html>

- Sar, A. K. (2018). Impact of corporate governance on sustainability: A study of the Indian FMCG industry. *Academy of Strategic Management Journal*, volumen 17, pp.1-10. Recuperado de: <https://search.proquest.com/openview/91a95a5d71580c2f3652506738558f5a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=38745>
- Sarim, M., Shamshad, M. & Akhter, J. (2017). The Interrelationship Between Corporate Governance and Corporate Social Responsibility in Indian Companies. *Journal of Corporate Governance*, volumen 16, pp. 31-45. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/329442184_The_Interrelationship_Between_Corporate_Governance_and_Corporate_Social_Responsibility_in_Indian_Companies
- Seijo, C. & Mejía, L. (2012). Dimensiones de la responsabilidad social y la ética Empresarial en la gestión pública. *Dialnet*, volumen, pp. 11-32. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3934613>
- Sethi, P., & Emelianova, O. (2005). International Council on Mining and Metals Sustainable Development Framework (ICMM). *Corporate Governance: The International Journal of Business and Society*, volumen 14, pp. 55-99. 2020. Recuperado de: https://link-springer-com.esan.idm.oclc.org/chapter/10.1057/9780230348578_5
- Shahab, Y., & Ye, C. (2018). Corporate social responsibility disclosure and corporate governance: empirical insights on neo-institutional framework from China. *International Journal of Disclosure & Governance*, volumen 15, pp. 87–103. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1057/s41310-018-0038-y>
- Silberhorn, D. & Warren, R. (2007). Defining corporate social responsibility, A view from big companies in Germany and the UK. *European Business Review*, volumen 19, pp. 352-372. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/09555340710818950/full/html>
- Silva Martins, O., & Ventura Júnior, R. (2020). The Influence of Corporate Governance on the Mitigation of Fraudulent Financial Reporting. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, volumen 22, pp. 65–84. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.7819/rbgn.v22i1.4039>

- Soujata, R. (2018). An assessment of good corporate governance in state owned enterprises of Mauritius. *Studies in Business and Economics*, volumen 13, pp. 166-180. Recuperado de: <https://web-a-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=41&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=129598785&db=bth>
- Spitzack, H. (2009). The development of governance structures for corporate responsibility. *The international journal of business in society*, volumen 9, pp. 495-505. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/14720700910985034/full/html>
- Sprinkle, G. & Maines, L. (2010). The benefits and costs of corporate social responsibility. *Business Horizons*, volumen 53, pp. 445-453. De ScienceDirect Base de datos.
- Srivastava, V., Das, N. & Pattanayak, K. (2018). Corporate governance: mapping the change. *International Journal of Law and Management*, volumen 60, pp. 19-33. Recuperado de: <https://web-a-ebshost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=35&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=129765813&db=bth>
- Stemler, S. (2001). An overview of content analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, volumen 7, pp. 1–10. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/269037805_An_Overview_of_Content_Analysis
- Strandberg, L. (2010). El compromiso con los grupos de interés. *Cátedra “la Caixa” de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo*. Recuperado de: <https://media.iese.edu/research/pdfs/ST-0321.pdf>
- Stuebs, M. & Sun, L. (2015). Corporate governance and social responsibility. *International Journal of Law and Management*, volumen 57, pp. 38-52. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/IJLMA-04-2014-0034/full/html>

- Sun, W., Yao, S., & Govind, R. (2019). Reexamining Corporate Social Responsibility and Shareholder Value: The Inverted-U-Shaped Relationship and the Moderation of Marketing Capability. *Journal of Business Ethics*, volumen 160, pp. 1001–1017. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1007/s10551-018-3854-x>
- Superintendencia del Mercado de Valores (SMV). (2013). *Código de buen gobierno corporativo para las sociedades peruanas*. Perú. Recuperado de: http://www.smv.gob.pe/Uploads/CodBGC2013%20_2_.pdf
- Süsi, V., & Jaakson, K. (2020). Corporate governance and corporate social responsibility interface: a case study of private equity. *Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance*, volumen 20, pp. 703–717. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1108/CG-11-2019-0348>
- Syamni, G., Wahyuddin, Damanhur & Ichsan. (2017). CSR and Profitability in IDX Agricultural Subsectors. *Emerald Reach Proceedings Series*, volumen 1, pp. 511-517. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/978-1-78756-793-1-00034/full/html>
- Taylor, S. D. (2007). *Business and the state in Southern Africa: The politics of economic reform*. Lynne Rienner.
- Thomas, A. (2014). Media-reported corporate governance transgressions in broad-based black economic empowerment deals in the South African mining sector. *African Journal of Business Ethics*, volumen 8, pp. 89–107. Recuperado de: <https://web-a-ebsohost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=29&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=102127484&db=bth>
- Trong Tuan, L. (2012). Corporate social responsibility, ethics, and corporate governance. *Social Responsibility Journal*, volumen 8, pp. 547-560. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/17471111211272110/full/html>
- Ullah, M., Muttakin, M., & Khan, A. (2019). Corporate governance and corporate social responsibility disclosures in insurance companies. *International Journal of*

Accounting & Information Management, volumen 27, pp. 284-300. Recuperado de: <https://www-emerald-com.esan.idm.oclc.org/insight/content/doi/10.1108/IJAIM-10-2017-0120/full/html>

- Ulussever, T. (2019). Corporate Governance and Risk Aggressiveness of Islamic Banks against the Recent Financial Crisis. *Estudios de Economía Aplicada*, volumen 37, pp. 171–185. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=26&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=139026336&db=fua>
- Uzma, S.H. (2016). Embedding corporate governance and corporate social responsibility in emerging countries. *International Journal of Law and Management*, volumen 58, pp. 299-316. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=24&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=115886830&db=bth>
- Vaughn, M., & Ryan, L. V. (2006). Corporate governance in South Africa: A bellwether for the continent? *Corporate Governance*, volumen 14, pp. 504–512. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=22&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=22343888&db=bth>
- Viñan, J. (2017). *Aplicación de los indicadores Ethos para fortalecer la gestión de responsabilidad social en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador*. Recuperado de: <https://industrial.unmsm.edu.pe/upg/archivos/TESIS2018/DOCTORADO/tesis6.pdf>
- Vourvachis, P., & Woodward, T. (2015). Content analysis in social and environmental reporting research: Trends and challenges. *Journal of Applied Accounting Research*, volumen 16, pp. 166–195. Recuperado de: <https://doi.org/10.1108/JAAR-04-2013-0027>
- Walls, J. L., Berrone, P., & Phan, P. H. (2012). Corporate governance and environmental performance: Is there really a link? *Strategic Management Journal*,

volumen 33, pp. 885–913. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=20&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=76513263&db=bth>

- Wang, H., Gibson, C., & Zander, U. (2020). Editors' Comments: Is Research on Corporate Social Responsibility Undertheorized? *Academy of Management Review*, volumen 45, pp. 1–6. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.5465/amr.2019.0450>
- White, M & Marsh, E. (2006). Content Analysis: A Flexible Methodology. *Library trends*, volumen 55, pp. 22-45. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=18&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=22314642&db=a9h>
- Worokinasih, S., & bin Mohamad Zaini, M. L. Z. (2020). The Mediating Role of Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosure on Good Corporate Governance (GCG) and Firm Value. *Australasian Accounting Business & Finance Journal*, volumen 14, pp. 88–96. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.14453/aabfj.v14i1.9>
- Xie, X., Huo, J., & Zou, H. (2019). Green process innovation, green product innovation, and corporate financial performance: A content analysis method. *Journal of Business Research*, volumen 101, pp. 697–706. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1016/j.jbusres.2019.01.010>
- Yakovleva, N., & Vazquez-Brust, D. (2012). Stakeholder perspectives on CSR of mining MNCs in Argentina. *Journal of Business Ethics*, volumen 106, pp. 191–211. Recuperado de: <https://web-a-ebSCOhost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=16&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=73521719&db=eft>
- Yang, L., Ngai, C. S. B., & Lu, W. (2020). Changing trends of corporate social responsibility reporting in the world-leading airlines. *Plos one*, volumen 15, pp.1–19. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1371/journal.pone.0234258>

- Yong, N. (3 de julio de 2020). El buen gobierno corporativo durante la pandemia. *Diario Gestión*. Recuperado de: <https://gestion.pe/blog/brujula-de-gestion-empresarial/2020/07/el-buen-gobierno-corporativo-durante-la-pandemia.html/?ref=gesr>
- Young, S., & Thyil, V. (2014). Corporate Social Responsibility and Corporate Governance: Role of Context in International Settings. *Journal of Business Ethics*, volumen 122, pp. 1-24. Recuperado de: <https://doi-org.esan.idm.oclc.org/10.1007/s10551-013-1745-8>
- Yuniarti, S., Chandrarin, G., & Subiyantoro, E. (2018). The Direct and Indirect Impacts of Good Corporate Governance on Banking Stability: An Empirical Study in Indonesia. *International Journal of Business & Society*, volumen 19, pp. 517–534. Recuperado de: <https://web-a-ebsohost-com.esan.idm.oclc.org/ehost/detail/detail?vid=14&sid=bee6cd4c-0efc-42e6-842e-a043364c8dc6%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=133965137&db=bth>
- Zhang, Y. & Cui, M. (2020). The impact of Corporate Social Responsibility on the enterprise value of China's listed coal enterprises. *The Extractive Industries and Society*, volumen 7, pp.138-145. Recuperado de: <https://www-sciencedirect-com.esan.idm.oclc.org/science/article/pii/S2214790X1930231X>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	VARIABLES	Indicadores	Metodología	Instrumento
¿Cuáles son los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común?	Determinar cuáles son los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común.	HG: El gobierno corporativo y la responsabilidad social empresarial se relacionan mediante los siguientes temas: Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.	Gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial.	Número de observaciones en: Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.	Análisis de contenido.	Cuestionario.

Fuente: Elaboración propia

Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variables	Indicadores	Metodología	Instrumento
¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo?	Reconocer cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran solo en informes de gobierno corporativo.	HE1: Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común que solo se encuentran en informes de gobierno corporativo son: Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.	Gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial.	Número de observaciones en: Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.	Análisis de contenido.	Cuestionario.
¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en	Precisar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en	HE2: Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social empresarial son:				

común se encuentran en informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social?	común se encuentran en los informes de gobierno corporativo y de responsabilidad social.	Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.				
¿Cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social?	Identificar cuáles de los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en los informes de responsabilidad social.	HE3: Los temas que gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial tienen en común se encuentran únicamente en informes de responsabilidad social son: Composición de gobernanza, composición de la junta, grupos de interés, remuneración, auditoría, leyes y normas, cuestiones de responsabilidad social, riesgos y corrupción.				

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. *Dimensiones del gobierno corporativo.*

N°	Autores	Dimensiones del gobierno corporativo
1	Srivastava, Das, y Pattanayak (2018)	Estructura de la junta, estructura de propiedad, transparencia, requisitos legales, estructura de la junta, estructura de propiedad, transparencia, requisitos legales.
2	Chhillar y Lellapalli (2015)	Composición del directorio, incentivos gerenciales, estructura de propiedad.
3	Ashbaugh-Skaifea, Collins y LaFond (2006)	Estructura de propiedad e influencia, derechos y relaciones con los interesados financieros, transparencia financiera, estructura y procesos del directorio.
4	Al Manaseer, Al-Hindawi, Al-Dahiyat y Sartawi (2012)	Tamaño de la junta, composición de la junta, estado de director ejecutivo (CEO) y propiedad extranjera.
5	Yuniarti, Chandrarin y Subiyantoro (2018)	Riesgo, disciplina de mercado, estabilidad.

Fuente: Adaptado de: Srivastava, Das, y Pattanayak (2018); Chhillar y Lellapalli (2015); Ashbaugh-Skaifea, Collins y LaFond (2006); Al Manaseer, Al-Hindawi, Al-Dahiyat y Sartawi (2012) y Yuniarti, Chandrarin y Subiyantoro (2018).

Anexo 3. *Dimensiones de la responsabilidad social empresarial.*

Fuente	Dimensiones de la responsabilidad social empresarial
World Business Council for Sustainable Development (1999)	Partes interesadas, social y económica
World Business Council for Sustainable Development (2000)	Voluntariedad, partes interesadas, social y económica
Business for Social Responsibility (2000)	Voluntariedad, partes interesadas y económica
Khoury et al. (1999)	Partes interesadas, social, ambiental y económica

Ethics in Action Awards (2003)	Partes interesadas, social, ambiental y económica
Jones (1980)	Voluntariedad y partes interesadas
Marsden (2001)	Social, ambiental y económica
Pinney (2001)	Social
Piacentini et al. (2000)	Voluntariedad
Reder (1994)	Partes interesadas, social y ambiental
Andersen (2003)	Partes interesadas, social y ambiental
Van Marrewijk (2003)	Voluntariedad, partes interesadas, social, ambiental y económica
Strategis (2003)	Social, ambiental y económica
Hopkins (2003)	Voluntariedad, partes interesadas, social y económica

Fuente: Adaptado de Dahlsrud (2006). "How Corporate Social Responsibility is defined: An Analysis of 37 Definitions". (p. 7-11).

Anexo 4. *Beneficios del gobierno corporativo.*

Nº	Autores	Beneficios del gobierno corporativo
1	Brown y Caylor (2004)	El estudio reveló que las empresas mejor gobernadas son relativamente más rentables, más valiosas y pagan más efectivo a sus accionistas. Se demostró que el buen gobierno corporativo, medido utilizando la compensación de ejecutivos y directores, está más asociado con un buen desempeño.
2	Grace, Vincent y Evans (2018)	Los resultados indican que el gobierno corporativo tiene una influencia estadísticamente significativa en el desempeño de las instituciones financieras. Se descubrió que las habilidades del directorio y los comités del directorio eran predictores importantes del desempeño de las empresas.
3	López-Quesada, Camacho-Miñano e Idowu (2018)	Los resultados indican que tener altos niveles de cultura de gobierno corporativo tiene un impacto positivo en una medida del desempeño financiero de las empresas. Además, indican una correlación positiva entre un mayor porcentaje de consejeros

externos y el desempeño financiero.

- 4 Ramachandra y Rathish Bhatt (2017) Los hallazgos muestran que el desempeño de la empresa está relacionado de manera positiva y significativa con el gobierno corporativo medido por el código de gobierno corporativo de Malasia. Además, las empresas de la muestra mejoras notables después de la implementación de código de gobierno corporativo de Malasia 2012 en comparación con el 2007.
 - 5 Garcia-Castro, Aguilera y Ariño (2013) Se encontró evidencia empírica que respalda e identifica configuraciones en las que existen complementariedades de prácticas: cada una de las ocho soluciones informadas en los resultados de conjuntos difusos de alto ROE requieren al menos dos prácticas de gobierno corporativo para lograr un alto rendimiento. Las configuraciones están divididas en dos grupos externa (se caracteriza por una capitalización bursátil profunda, una protección laboral laxa, una negociación colectiva débil y una alta inversión de los empleados en capacitación general) e interna (se caracteriza por ser empresas en países con modelo de información privilegiada, un predominio del financiamiento bancario, una densa red de colaboraciones de empresas, protección integral de los empleados, negociación colectiva sólida y alta inversión en capacitación ocupacional y específica de la empresa)
 - 6 Azhar y Razak (2017) La evidencia sugiere que el mecanismo de gobierno corporativo tiene un efecto significativo en el desempeño de las empresas en las empresas registradas en el Construction Industry Development Board (CIDB) en Malasia. Los resultados muestran que el tamaño del directorio, la composición del directorio y el comité de administración de riesgos tienen un impacto significativo en el desempeño de la empresa.
 - 7 Rading y Waweru (2016) El cumplimiento de índices de gobierno corporativo, que es un agregado de todas las directrices de gobierno corporativo, está
-

relacionado positiva y significativamente con el desempeño y el valor de la empresa. La evaluación de la junta también está relacionada positiva y significativamente con el desempeño de la empresa. Los hallazgos sugieren que las pautas de gobierno corporativo están asociadas con el desempeño financiero y el valor de la empresa.

Fuente: Adaptado de: Brown y Caylor (2004); Grace, Vincent y Evans (2018); López-Quesada, Camacho-Miñano e Idowu (2018); Ramachandra y Rathish Bhatt (2017); Garcia-Castro, Aguilera y Ariño (2013); Azhar y Razak (2017); Rading y Waweru (2016).

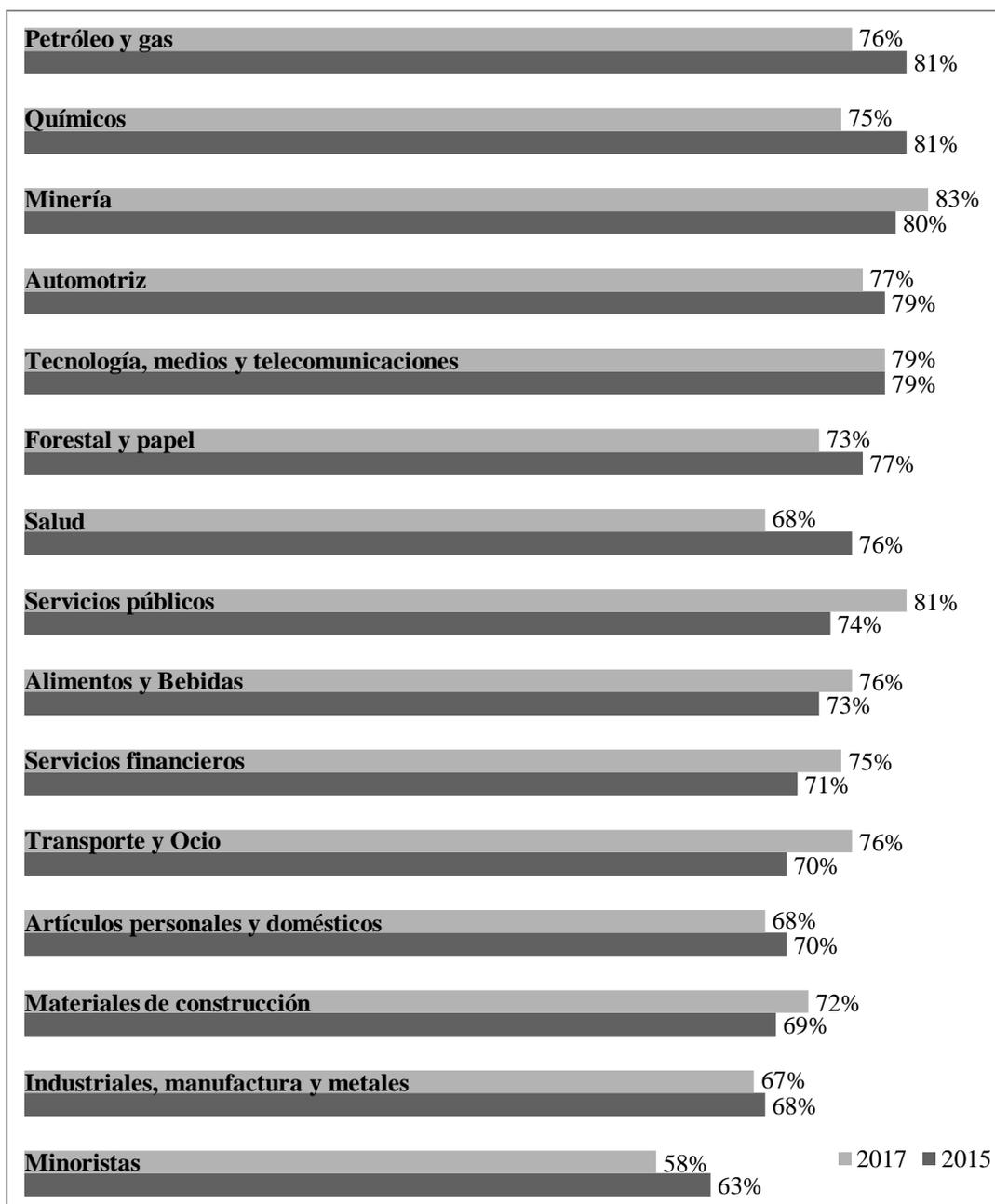
Anexo 5. Beneficios de la responsabilidad social empresarial

N°	Autores	Beneficios de la responsabilidad social empresarial
1	Islam, et al. (2020)	Los hallazgos demuestran que las iniciativas de responsabilidad social empresarial están asociadas de manera significativa y positiva con la reputación corporativa, la satisfacción del cliente y la confianza del cliente.
2	Ramzan, Amin y Abbas (2020)	Los hallazgos de su investigación sugieren una relación positiva y significativa entre la responsabilidad social empresarial y el desempeño financiero de los bancos, lo que indica que las actividades de responsabilidad social empresarial crean una percepción positiva en la mente de los clientes potenciales, lo que ayuda a atraerlos y conduce a un aumento en el desempeño financiero de los bancos.
3	Zhang y Cui (2020)	Los resultados de su investigación muestran que la responsabilidad social empresarial relacionada con la reducción de la capacidad de suministro y la protección del medio ambiente tiene un efecto positivo significativo en el aumento del valor empresarial.
4	Liu, Shao, De Sisto y Li (2020)	El estudio empírico realizado proporciona más evidencia de la asociación positiva de la relación de responsabilidad

 social empresarial y desempeño financiero corporativo.

Fuente: Adaptado de: Islam, et al. (2020); Ramzan, Amin y Abbas (2020); Zhang y Cui (2020); Liu, Shao, De Sisto y Li (2020).

Anexo 6. Porcentaje de reportes de responsabilidad social empresarial por sector.



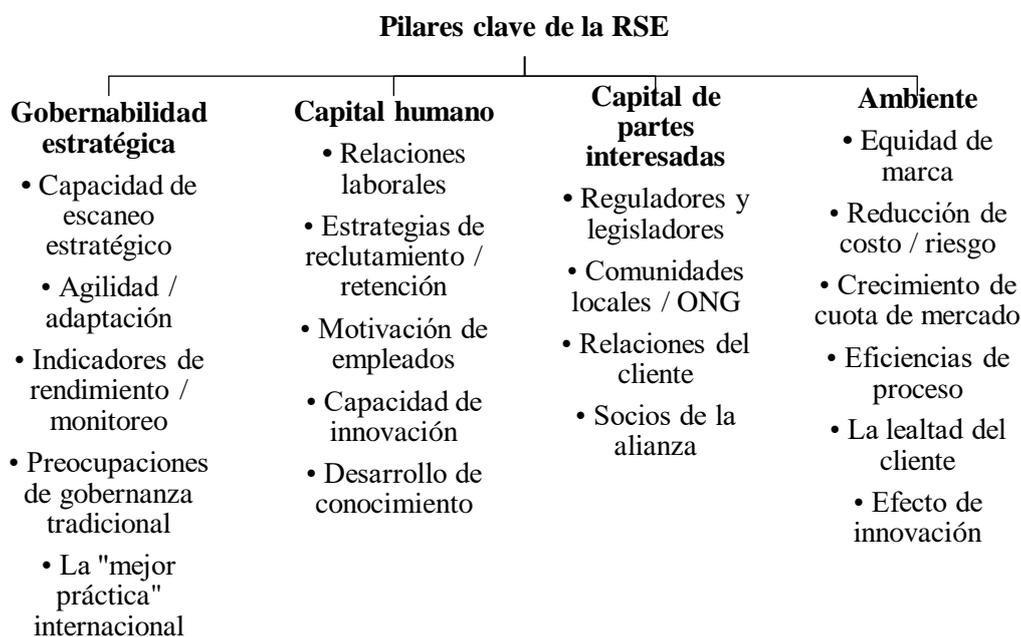
Fuente: Adaptado de KPMG International Cooperative. (2017). The road ahead: The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. (p. 20).

Anexo 7. Componentes del gobierno corporativo de acuerdo con Ho (2005)



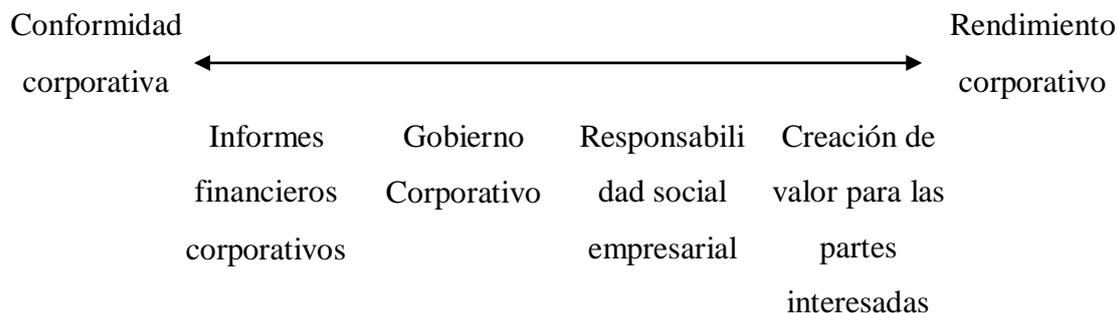
Fuente: Adaptado de Ho (2005) como se citó en Jamali, Safieddine y Rabbath (2008). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships. (Pág. 447).

Anexo 8. Pilares de la responsabilidad social empresarial según Hancock (2005).



Fuente: Adaptado de Hancock (2005) como se citó en Jamali, Safieddine y Rabbath (2008). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships. (Pág. 447).

Anexo 9. Relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social empresarial de acuerdo con Bhimani y Soonawalla (2005)



Fuente: Adaptado de Bhimani y Soonawalla (2005) citado en Jamali, Safieddine y Rabbath (2008). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Synergies and Interrelationships. (Pág. 448).

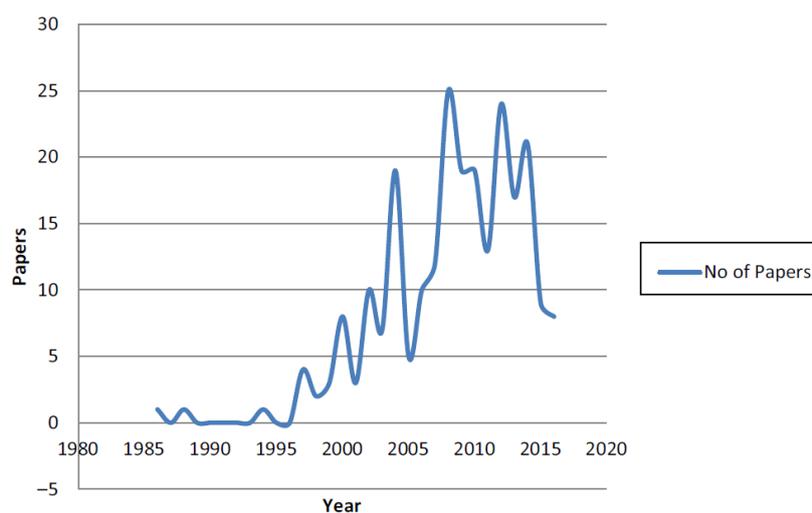
Anexo 10. Empresas usadas en la investigación pertenecientes al *International Council on Mining and Metals*.

N°	Empresas	País de origen
1	African Rainbow Minerals	Sudáfrica
2	Anglo American	Reino unido
3	Anglo Gold Ashanti	Sudáfrica
4	Antofagasta Minerals	Chile
5	Barrick	Canadá
6	BHP	Australia
7	Codelco	Chile
8	Freeport-McMoRan	Estados Unidos
9	Glencore	Suiza
10	Goldcorp	Canadá
11	Gold Fields	Sudáfrica
12	JX Nippon	Japón
13	Lonmin	Reino unido
14	Minera San Cristobal	Bolivia
15	Minsur	Perú
16	Mitsubishi Materials	Japón
17	Minerals and Metals Group (MMG)	Australia

18	Newcrest Mining	Australia
19	Newmont	Estados Unidos
20	Orano (antes Areva)	Francia
21	Polyus	Rusia
22	Rio Tinto	Reino unido
23	South32	Australia
24	Sumitomo Metal Mining Co	Japón
25	Teck	Canadá
26	Vale	Brasil

Fuente: Adaptado del International council on Mining & Metals. Miembros. Recuperado de: <https://www.icmm.com/en-gb/members/member-companies>

Anexo 11. Análisis cronológico de trabajos de investigación de gobierno corporativo.



Fuente: Srivastava, V., Das, N., Pattanayak, K. (2018). Corporate governance: mapping the change. (p. 22)

Anexo 12: Investigadores que usan análisis de contenido en sus estudios.

N°	Autor	Nombre de la investigación	Objetivo
1	Xie, Huo y Zou (2019)	Innovación de procesos ecológicos, innovación de productos ecológicos y desempeño financiero	Encontrar las relaciones entre la innovación de procesos ecológicos, la innovación de productos ecológicos y el desempeño financiero de las empresas.

		corporativo: un método de análisis de contenido.	
2	Liao, Shih, Wu, Zhang y Wang (2018)	¿El desempeño social corporativo se amortiza rápidamente? Un análisis de contenido longitudinal sobre contratistas internacionales.	Explorar la relación a corto plazo entre el desempeño social corporativo y el desempeño financiero corporativo y proponer una guía válida y procesable sobre la práctica de la responsabilidad social empresarial.
3	Lombardi, Trequattrin, Cuozzo y Canorubio (2019)	Prevención de la corrupción empresarial, gobernanza sostenible y legislación: Primera prueba exploratoria del escenario italiano.	Identificar los principales problemas e impulsores de un gobierno corporativo sostenible para prevenir la corrupción, analizando la interacción entre el principal órgano de gobierno y la implementación y aplicación de los planes de prevención de la corrupción.
4	Neifara y Jarbou (2018)	Divulgación de gobierno corporativo y riesgo operativo: evidencia en bancos islámicos.	Explorar el impacto de los mecanismos de gobierno corporativo en el contenido informativo de la divulgación voluntaria de riesgo operacional.
5	Yeh, Lin, Wang y Wu (2020)	¿La responsabilidad social empresarial afecta el costo de capital en China?	Examinar si la responsabilidad social empresarial afecta el costo de capital social y de deuda de una empresa en China.
6	Ramli y Ramli (2016)	Gobierno corporativo y desempeño corporativo de las empresas de Malasia: examen desde una perspectiva islámica.	Examinar en la medida en la que las empresas con buenos puntajes de gobierno corporativo tendrán un buen desempeño desde una perspectiva islámica.
7	Moradi	Capital intelectual,	Probar la relación entre el capital

	(2020)	desempeño financiero corporativo y responsabilidad social.	intelectual y desempeño financiero con responsabilidad social; además, investigar la relación entre el capital intelectual y sus componentes y la responsabilidad social a través de variables financieras.
8	Aras, Tezcan y Furtuna (2018)	Modelo multidimensional integral de evaluación del desempeño de la sustentabilidad corporativa: evidencia de un sector bancario de mercado emergente.	Investigar las prácticas de sostenibilidad corporativa multidimensional y establecer un modelo de evaluación del desempeño de sostenibilidad corporativa para los bancos turcos.

Fuente: Adaptado de: Xie, Huo y Zou (2019); Liao, Shih, Wu, Zhang y Wang (2018); Lombardi, Trequattrin, Cuzzo y Cano-Rubio (2019); Neifara y Jarboui (2018); Yeh, Lin, Wang y Wu (2020); Ramli y Ramli (2016); Moradi (2020) y Aras, Tezcan y Furtuna (2018).

Tema 3: Grupos de interés																						
Sub-tema 17		✓	✓			✓		✓						✓	✓		✓	✓			✓	
Sub-tema 18	✓			✓		✓		✓	✓		✓		✓	✓		✓	✓				✓	
Tema 4: Remuneración																						
Sub-tema 19	✓		✓			✓		✓			✓		✓		✓		✓				✓	
Sub-tema 20	✓		✓			✓		✓	✓		✓		✓		✓		✓				✓	
Sub-tema 21	✓							✓	✓		✓		✓		✓		✓				✓	
Sub-tema 22	✓									✓											✓	
Sub-tema 23								✓	✓			✓		✓		✓		✓	✓			
Sub-tema 24									✓													
Tema 5: Auditoría																						

Sub-tema 42	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓		✓		✓	✓		✓	✓
----------------	---	---	--	---	---	---	--	---	---	---	--	---	--	---	---	--	---	---

Fuente: Elaboración propia.

Nota 1: 14: Minera San Cristobal, 15: Minsur, 16: Mitsubishi Materials, 17: Minerals and Metals Group (MMG), 18: Newcrest Mining, 19: Newmont, 20: Orano (antes Areva), 21: Polyus, 22: Rio Tinto, 23: South32, 24: Sumitomo Metal Mining Co, 25: Teck, 26: VALE.

Nota 2: Subtema 1: Estructura de gobernanza, Subtema 2: Delegación de autoridad, Subtema 3: Evaluación de temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 4: Comunicación de preocupaciones críticas, Subtema 5: Eficiencia, Subtema 6: Naturaleza y número total de preocupaciones críticas, Subtema 7: Composición del máximo órgano de gobierno y sus comités, Subtema 8: Presidente del máximo órgano de gobierno, Subtema 9: Nominación y selección del máximo órgano de gobierno, Subtema 10: Evaluación del desempeño del máximo órgano de gobierno, Subtema 11: Función del máximo órgano de gobierno en la selección de objetivos, valores y estrategia, Subtema 12: Conocimientos colectivos del máximo órgano de gobierno, Subtema 13: Función del máximo órgano de gobierno en la elaboración de informes de sostenibilidad, Subtema 14: Miembros de la junta divididos por rango de edad, Subtema 15: Existencia de comité de auditoría, número de reuniones y tasa de asistencia, Subtema 16: Oportunidades justas, Subtema 17: Consulta a grupos de interés sobre temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 18: Conflictos de intereses, Subtema 19: Políticas de remuneración, Subtema 20: Proceso para determinar la remuneración, Subtema 21: Involucramiento de los grupos de interés en la remuneración, Subtema 22: Ratio de compensación total anual, Subtema 23: Inversores institucionales, bolsas de valores y otros intermediarios, Subtema 24: Ratio del incremento porcentual de la compensación total anual, Subtema 25: Auditoría interna, Subtema 26: Auditoría externa, Subtema 27: Respeto del estado, Subtema 28: Respeto a las normas internacionales de comportamiento, Subtema 29: Responsabilidad a nivel ejecutivo para temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 30: Política de responsabilidad social, Subtema 31: Comité de responsabilidad social, Subtema 32: Plan de responsabilidad social, Subtema 33: Orientación de sus operaciones de acuerdo con la OCDE, Subtema 34: Dirigir operaciones de acuerdo con los principios del Pacto Mundial y a los objetivos de desarrollo del Milenio, Subtema 35: Código de Conducta, Subtema 36: Orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo, Subtema 37: Transparencia, Subtema 38: Liderazgo y responsabilidad, Subtema 39: Respeto a los derechos humanos, Subtema 40: Identificación y gestión de impactos económicos, ambientales y sociales, Subtema 41: Eficacia de los procesos de gestión del riesgo, Subtema 42: Prevención del soborno y la corrupción.

Anexo 14. *Aplicación del instrumento en empresas mineras de la muestra (Parte 2 de 2).*

Temas y Sub-temas	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25		26			
	GC	RSE																										
Tema 1: Composición de gobernanza																												
Sub-tema 1	✓		✓		✓		✓			✓	✓		✓		✓	✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓	
Sub-tema 2						✓					✓					✓	✓										✓	
Sub-tema 3						✓					✓				✓		✓					✓		✓		✓	✓	
Sub-tema 4						✓					✓				✓	✓		✓							✓		✓	
Sub-tema 5		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓	
Sub-tema 6															✓										✓		✓	
Tema 2: Composición de la junta																												
Sub-tema	✓			✓	✓			✓		✓	✓			✓		✓	✓			✓	✓		✓			✓		✓

7																							
Sub-tema 8										✓				✓	✓					✓		✓	
Sub-tema 9		✓		✓		✓		✓		✓	✓		✓	✓	✓		✓			✓		✓	✓
Sub-tema 10		✓		✓		✓		✓		✓	✓		✓	✓			✓			✓		✓	✓
Sub-tema 11										✓				✓		✓				✓		✓	✓
Sub-tema 12										✓				✓		✓						✓	✓
Sub-tema 13						✓					✓			✓		✓						✓	✓
Sub-tema 14				✓		✓				✓	✓		✓		✓		✓					✓	✓
Sub-tema 15							✓							✓		✓					✓	✓	
Sub-tema 16		✓				✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓			✓		✓	✓

Tema 3: Grupos de interés																							
Sub-tema																							
17										✓					✓			✓				✓	✓
Sub-tema																							
18		✓								✓				✓		✓	✓		✓		✓		✓
Tema 4: Remuneración																							
Sub-tema																							
19										✓					✓							✓	✓
Sub-tema																							
20										✓					✓							✓	✓
Sub-tema																							
21										✓					✓								✓
Sub-tema																							
22															✓								
Sub-tema																							
23		✓		✓		✓	✓			✓		✓			✓		✓		✓		✓		
Sub-tema																							
24															✓								
Tema 5: Auditoría																							

Sub-tema 25			✓		✓	✓		✓	✓			✓	✓		✓		✓	✓		✓	
Sub-tema 26		✓	✓			✓		✓		✓			✓	✓		✓		✓	✓		✓
Tema 6: Leyes y normas																					
Sub-tema 27		✓		✓		✓	✓		✓	✓		✓	✓	✓		✓		✓	✓		✓
Sub-tema 28		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓		✓		✓		✓
Tema 7: Cuestiones de responsabilidad social																					
Sub-tema 29					✓					✓				✓	✓				✓	✓	✓
Sub-tema 30		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓		✓		✓		✓
Sub-tema 31					✓			✓		✓		✓		✓	✓		✓		✓		✓
Sub-tema 32		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓	✓
Sub-tema					✓					✓		✓			✓		✓			✓	✓

Sub-tema		✓						✓		✓		✓		✓		✓		✓		✓
42																				

Fuente: Elaboración propia.

Nota 1: 14: Minera San Cristobal, 15: Minsur, 16: Mitsubishi Materials, 17: Minerals and Metals Group (MMG), 18: Newcrest Mining, 19: Newmont, 20: Orano (antes Areva), 21: Polyus, 22: Rio Tinto, 23: South32, 24: Sumitomo Metal Mining Co, 25: Teck, 26: VALE.

Nota 2: Subtema 1: Estructura de gobernanza, Subtema 2: Delegación de autoridad, Subtema 3: Evaluación de temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 4: Comunicación de preocupaciones críticas, Subtema 5: Eficiencia, Subtema 6: Naturaleza y número total de preocupaciones críticas, Subtema 7: Composición del máximo órgano de gobierno y sus comités, Subtema 8: Presidente del máximo órgano de gobierno, Subtema 9: Nominación y selección del máximo órgano de gobierno, Subtema 10: Evaluación del desempeño del máximo órgano de gobierno, Subtema 11: Función del máximo órgano de gobierno en la selección de objetivos, valores y estrategia, Subtema 12: Conocimientos colectivos del máximo órgano de gobierno, Subtema 13: Función del máximo órgano de gobierno en la elaboración de informes de sostenibilidad, Subtema 14: Miembros de la junta divididos por rango de edad, Subtema 15: Existencia de comité de auditoría, número de reuniones y tasa de asistencia, Subtema 16: Oportunidades justas, Subtema 17: Consulta a grupos de interés sobre temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 18: Conflictos de intereses, Subtema 19: Políticas de remuneración, Subtema 20: Proceso para determinar la remuneración, Subtema 21: Involucramiento de los grupos de interés en la remuneración, Subtema 22: Ratio de compensación total anual, Subtema 23: Inversores institucionales, bolsas de valores y otros intermediarios, Subtema 24: Ratio del incremento porcentual de la compensación total anual, Subtema 25: Auditoría interna, Subtema 26: Auditoría externa, Subtema 27: Respeto del estado, Subtema 28: Respeto a las normas internacionales de comportamiento, Subtema 29: Responsabilidad a nivel ejecutivo para temas económicos, ambientales y sociales, Subtema 30: Política de responsabilidad social, Subtema 31: Comité de responsabilidad social, Subtema 32: Plan de responsabilidad social, Subtema 33: Orientación de sus operaciones de acuerdo con la OCDE, Subtema 34: Dirigir operaciones de acuerdo con los principios del Pacto Mundial y a los objetivos de desarrollo del Milenio, Subtema 35: Código de Conducta, Subtema 36: Orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo, Subtema 37: Transparencia, Subtema 38: Liderazgo y responsabilidad, Subtema 39: Respeto a los derechos humanos, Subtema 40: Identificación y gestión de impactos económicos, ambientales y sociales, Subtema 41: Eficacia de los procesos de gestión del riesgo, Subtema 42: Prevención del soborno y la corrupción.

Anexo 15. Resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario en las empresas seleccionadas en la muestra.

N°	Temas y sub-temas	Número en GC	Número en intersección	Número en RSE	Número de vacíos
Tema 1: Composición de gobernanza					
1	Estructura de gobernanza	14	10	2	0
	Delegación de autoridad	6	5	3	12
	Evaluación de temas económicos, ambientales y sociales	6	7	4	9
	Comunicar preocupaciones críticas	9	5	2	10
	Eficiencia	0	3	23	0
	Naturaleza y número total de preocupaciones críticas	5	2	2	17
Suma de los subtemas encontrados		40	32	36	48
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		25.6%	20.5%	23.1%	30.8%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		3.7%	2.9%	3.3%	4.4%
Tema 2: Composición de la junta					
2	Composición del máximo órgano de gobierno y sus comités	15	4	7	0
	Presidente del máximo órgano de gobierno	13	4		9
	Nominación y selección del máximo órgano de gobierno	12	4	10	0
	Evaluación del desempeño del máximo órgano de gobierno	11	2	13	0
	Función del máximo órgano de gobierno en la selección de objetivos, valores y	7	4	4	11

	estrategia				
	Conocimiento colectivo del máximo órgano de gobierno.	8	2	4	12
	Función del máximo órgano de gobierno en la elaboración de informes de sostenibilidad	6	5	5	10
	Miembros de la junta divididos por rango de edad	0	6	9	11
	Existencia de comité de auditoría, número de reuniones y tasa de asistencia.	8	1	4	13
	Oportunidades justas	1	9	14	2
	Suma de los subtemas encontrados	81	41	70	68
	Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total	31.2%	15.8%	26.9%	26.2%
	Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas	7.4%	3.8%	6.4%	6.2%
Tema 3: Grupos de interés					
3	Consulta a grupos de interés sobre temas económicos, ambientales y sociales.	4	5	5	12
	Conflictos de intereses	12	5	2	7
	Suma de los subtemas encontrados	16	10	7	19
	Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total	30.8%	19.2%	13.5%	36.5%
	Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas	1.5%	0.9%	0.6%	1.7%
Tema 4: Remuneración					
4	Políticas de remuneración	8	4	1	13
	Proceso para determinar la remuneración	9	4	1	12

	Involucramiento de los grupos de interés en la remuneración	7	4	0	15
	Ratio de compensación total anual	2	1	1	22
	Inversores institucionales, bolsas de valores y otros intermediarios.	3	9	6	8
	Ratio del incremento porcentual de la compensación total anual	1	1	0	24
Suma de los subtemas encontrados		30	23	9	94
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		19.2%	14.7%	5.8%	60.3%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		2.7%	2.1%	0.8%	8.6%
Tema 5: Auditoría					
5	Auditoría interna	8	9	5	4
	Auditoría externa	9	6	6	5
Suma de los subtemas encontrados		17	15	11	9
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		32.7%	28.8%	21.2%	17.3%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		1.6%	1.4%	1.0%	0.8%
Tema 6: Leyes y normas					
6	Respeto del estado	1	14	8	3
	Respeto a las normas internacionales de comportamiento.	1	9	16	0
Suma de los subtemas encontrados		2	23	24	3
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		3.8%	44.2%	46.2%	5.8%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		0.2%	2.1%	2.2%	0.3%

Tema 7: Cuestiones de responsabilidad social					
7	Responsabilidad a nivel ejecutivo para temas económicos, ambientales y sociales.	8	4	6	8
	Política de RSE	0	6	19	1
	Comité de RSE	0	13	7	6
	Plan RSE	0	3	20	3
	Orientación de sus operaciones de acuerdo con la OCDE	0	1	9	16
	Dirigir operaciones de acuerdo con los principios del Pacto Mundial y a los objetivos de desarrollo del Milenio	1	2	16	7
	Código de Conducta	4	12	5	5
	Orientación de sus operaciones de acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo	0	1	4	21
	Transparencia	0	13	12	1
	Liderazgo y responsabilidad	1	6	13	6
	Respeto a los derechos humanos.	0	4	21	1
Suma de los subtemas encontrados		14	65	132	75
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		4.9%	22.7%	46.2%	26.2%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		1.28%	5.95%	12.08%	6.87%
Tema 8: Riesgos					

8	Identificar y gestionar los impactos económicos, ambientales y sociales.	6	9	2	9
	Efectividad de los procesos de gestión de riesgos	6	8	3	9
Suma de los subtemas encontrados		12	17	5	18
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		23.1%	32.7%	9.6%	34.6%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		1.10%	1.56%	0.46%	1.65%
Tema 9: Corrupción					
9	Prevención del soborno y la corrupción.	1	9	14	2
Porcentaje de los subtemas con respecto al tema total		3.8%	34.6%	53.8%	7.7%
Porcentaje del total del tema con respecto al total de temas		0.09%	0.82%	1.28%	0.18%

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 16. *Porcentaje del puntaje obtenido en los temas con respecto a la muestra total.*

Temas	Porcentaje de puntaje obtenido en los temas con respecto al total			
	Informes de gobierno corporativo	Intersección	Informes de responsabilidad social empresarial	Vacío
Composición de gobernanza	3.66%	2.93%	3.30%	4.40%
Composición de la junta	7.42%	3.75%	6.41%	6.23%
Grupos de interés	1.47%	0.92%	0.64%	1.74%
Remuneración	2.75%	2.11%	0.82%	8.61%
Auditoría	1.56%	1.37%	1.01%	0.82%
Leyes y normas	0.18%	2.11%	2.20%	0.27%
Cuestiones de responsabilidad social	1.28%	5.95%	12.08%	6.87%
Riesgos	1.10%	1.56%	0.46%	1.65%
Corrupción	0.09%	0.82%	1.28%	0.18%
Totales	19.51%	21.52%	28.20%	30.77%

Fuente: Elaboración propia.